[Shri David Ledger]

I would like to warn the Government that time is running out in so far as Assam is concerned and the Centre should take note of the fact that the State Government has totally failed to tackle the situation and the people have lost confidence in the present Government, in the present Chief Minister, after his failure to release the hostages, their failure to bring the ULFA to the negotiating table, I would only request that the Central Government should wake up to the situation, they should take the initiative, they should invite the ULFA for negotiations, for direct talk. The Home Minister should visit Assam and if necessary the offices of the Governor could also be made use of.

DR. NAGEN SAIKIA (Assam): Madam, while I associate myself with what Mr. David Ledger has said that the kidnappings should stop, no sensible person can support the kidnappings, all these things are a part of a complicated political problem. So, to stop these things, deployment of military or para-military forces is not an answer. I think the Central Government will have to take some initiative directly from Delhi to have negotiations, to have a dialogue with the militants there. The State Government which has to deliver the goods has not delivered the goods. Their own technique, the technique of the present leadership to divide and rule would not work. Madam, the JMB, Jatiya Mukti Bahini, a newly formed militant outfit to combat ULFA has the patronage of the present State Government. So, the State Government will not deliver the goods. On the contrary, the situation will worsen further. Therefore, I would urge upon the Government of India once again to take initiative directly, not through the State Government but directly from Delhi. I have written a letter in this regard to the hon. Home Minister saying, "If this Government of India realises that the State Government there would do something and have a solution of the problem, then I think there will be no end to it." Madam, the present Government has totally failed. Therefore, again I would urge upon the Government, actually the Home Minister, to initiate it directly from Delhi, to have some dialogue with the militant outfits to arrive at a solution of this problem.

श्री सत्य प्रकाश मालवीय (उत्तर प्रदेश) : मि० डेविड लेजर और डा० नगेन सैकिया के जो स्पेशल मेंशन हैं इससे पूर्ण रूप से अपने को सम्बद्ध करता हूं और इस मसले का समाधान जरूरी है और सब कुछ निपटाया जाना चाहिए। लेकिन मैं केवल एक निवेदन करूंगा कि असम के मुख्य मंत्री ने अभी हाल में कहा है कि "उल्फा" को ले करके कुछ विदेशों जो हमारे पड़ोसी मुल्क हैं, उनसे उनको कुछ सहयोग मिल रहा है, तो इस संबंध में भी केन्द्रीय सरकार को देखना चाहिए क्योंकि यह एक ऐसा आरोप है इसमें, सही है कि यह एक बहुत गम्भीर बात है और इस सिलसिले में हमारे जो पड़ोसी मुल्क हैं जिनका उन्होंने नाम लिया है, सैकिया साहब ने, उनको चेतावनी देनी चाहिए।

THE PLACES OF WORSHIP SPECIAL PROVISIONS) BILL, 1991

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): We will now take up the Places of Worship (Special Provisions) Bill, 1991. Shri S. B. Chavan.

THE MINISTER OF HOME AFFAIRS (SHRI S. B. CHAVAN): Madam, ...

SHRI SATYA PRAKASH MALAVIYA (Uttar Pradesh): Madam, I have an objection to the motion for consideration of this Bill. I have a legal objection.

Madam, this Bill has already been passed by the Lok Sabha on the 10th

of September. Earlier the Bill was circulated to every Member of this House. Therefore, yesterday also I received a copy of the Bill as passed by the Lok Sabha.

The Bill seeks to amend section 8 of the Representation of the People Act also. So far as the Statement of Objects and Reasons is concerned, there is no mention about that amendment in the Statement of Objections and Reasons. Therefore, I would like to draw your attention to Rule 69. I support the Bill *in toto*. There should be no doubt about that. I have only a legal objection. I quote rule 69:

"MOTION AFTER INTRODUCTION OF BILLS.—When a Bill is introduced, or on some subsequent occasion, ..."

We are on some subsequent occasion.

"...the member in charge may make one of the following motions in regard to his Bill, namely:—

(i) that it be taken into consideration; or

(ii) that it be referred to a Select Committee of the Council; or

(iii) that it be referred to a Joint Committee of the Houses with the concurrence of the House; or

(iv) that it be circulated for the purpose of eliciting opinion thereon:

"Provided that no such motion shall be made until after copies of the Bill have been made available for the use of members, and that any member may object to any such motion being made unless copies of the Bill have been so made available for two days before the day on which the motion is made."

My submission is that there should have been the extracts of the Representation of the People Act because section 8 of the R.P. Act is also being amended by this Bill. Therefore, it cannot be taken into consideration today.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): The copies of the Representation of the People Act have been circulated.

SHRI SATYA PRAKASH MALAVIYA: When?

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): This morning.

SHRI SATYA PRAKASH MALAVIYA: This morning. I should have received it at least two days before.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): The Bill itself has been ...

SHRI SATYA PRAKASH MALAVIYA: This extract is also a part of the Bill. Why has it been circulated? It should have been included in the Bill.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): The extract of the Representation of the People Act is required only at the introduction stage.

SHRI SATYA PRAKASH MALAVIYA: No. This is another requirement.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): This is required only at the introduction stage. That has been done in the Lok Sabha. In was introduced in the Lok Sabha.

SHRI SATYA PRAKASH MALAVIYA: My submission is that today there is the motion for the consideration of the Bill and that all subsequent provisions will follow thereafter. I would say that there was a lapse on the part of the Government in not including that extract of the R. P. Act.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): The point is that over here the rule that you have read is about motion after introduction of the Bills. The Bill has been passed by the Lok Sabha. It was introduced in the Lok Sabha. It was circulated in the Lok Sabha. Therefore, the Bill as passed by the Lok Sabha is being taken into consideration over here. I will read rule 123:

> "MOTION FOR CONSIDERATION.—On the day on which the motion for consideration is set down in the list of business which shall, unless the Chairman otherwise directs, be not less than two days from the receipt of the notice, the member giving notice may move that the Bill be taken into consideration."

Therefore, the Bill can be taken up for consideration.

SHRI S. B. CHAVAN: Madam, I beg to move:

> "That the Bill to prohibit conversion of any place of worship and to provide for the maintenance of the religious character of any place of worship as it existed on the 15th day of August, 1947, and for matters connected therewith or incidental thereto, as passed by the Lok Sabha, be taken into consideration."

This Bill seeks to prohibit conversion of any place of worship and to provide for the maintenance of the religious character of any place of worship as it existed on 15th August, 1947. It is considered necessary to adopt these measures in view of the controversies arising from time to time with regard to the conversion of places of worship which tend to vitiate the communal atmosphere.

This Bill has been brought in fulfilment of a commitment made in the President's Address to the Parliament on 11th July, 1991.

Clause 3 of this Bill seeks to prohibit conversion of any place of worship of any religious denomination or any section thereof into a place of worship of a different section of the same religious denomination or of a different religious denomination or any section thereof.

Clause 4 provides for continuance of the religious character of a place of worship existing on the 15th day of August, 1947. Certain exemptions have, however, been provided in Sub-clause (3) of this Clause.

Clause 5 exempts the Ram Janam Bhoomi-Babri Masjid from the operation of this Bill.

Clause 6 of the Bill provides for the punishment for violation of the prohibition contained in Clause 3.

Clause 8 provides for an amendment of Section 8 of the Representation of he People Act to ensure that persons convicted of offences under this Act are debarred for being chosen as and for being Member of Parliament as of State Legislature.

It will, thus, be seen that adoption of this Bill will effectively prevent any new controversies from arising in respect of conversion of any place of worship, while the exemptions contained in Sub-clause 3 of Clause 4 will ensure that matters which have been settled amicably, finally disposed of by courts, barred by limitation etc., are not unnecessarily raised.

I am sure that enactment of this Bill will go a long way in helping to restore communal amity and goodwill. I, therefore, commend this Bill to Hon'ble Members of this House and seek their cooperation in passing it.

The question was proposed.

SHRI RAJ MOHAN GANDHI (Uttar Pradesh): Madam, this Bill is not by any means a complete remedy for the state of affairs that prevails on the question of communal relations, but this Bill proposes a course

from which there was absolutely no escape. This is why my party, the Janata Dal, and the Front, of which the Janata Dal is a member—the National Front—have been insisting for some time for the passage of a Bill of this kind.

If the law is to prevail over intimidation and the Constitution is to prevail over hysteria and if security, the rule of law and harmony are to be sought to be restored, then this Bill is unavoidable. I am well aware that a significant section of our political world has charged that this Bill will produce disharmony rather than harmony. I will try to refute that reasoning. But I would like to start by asserting that this Bill is a necessary step for the rule of law and for harmony in the country.

Those who have opposed this Bill have spoken about what they call the necessary to right the wrongs of history. That is a fairly emotive phrase and it has been used in many parts of the world. It has been used in many places.

Not long ago we all saw the *Mahabharata* serial. One great point in the *Mahabharata* serial is the end of the Kurukshetra war. One of our distinguished Members, Mr. R. K. Narayan in his book on the "Mahabharata" has said that at the end of the Kurukshetra war the stage is a blank. The Mahabharata is probably the greatest poem of all times, of all climes. But we are so impressed by the politic the Mahabharata that we have failed to listen to the prophet in the Mahabharata. The ringing lesson of the Mahabharata down the centuries is "Those who seek to right the wrongs of history with an attitude of revenge will only produce destruction and more destruction and more destruction." The *Mausala parva* of the Mahabharata is really a demonstration of an attempt to right the wrongs of history. Read the conversation of Satyaki and Kritaverma. "You did this. You killed people like that. You violated every human and civilised law and we were obliged to take revenge." The counter to that was couched in the same or similar language, and the race perished. In the *Mausala parva* and in the *Anusashana parva* of the Mahabharata, there are more lines about what the prophet in the Mahabharata was trying to tell us and posterity. It says in the *Anusashana parva* that mercy is the highest good. It says: "When you use the rod of punishment for your own happiness, there is no happiness in the next world." It says that laying aside the rod of punishment is the root of happiness.

A distinguished philosopher of West Bengal, Buddha Dev Bose has referred even to the Kurukshetra war in these terms: "No more futile and joyless coming of a kingdom has ever been recorded in human history." So let us be very careful before we seek to right the wrongs because that is an unending process. Of course, we must face the wrongs of today and seek to right them. But when we go to day-before-yesterday and the century before the previous century and 500 years ago and 1000 years ago and we seek to right those wrongs, then, we are on that path of which the prophet in the Mahabharata warned us.

Madam Vice-Chairman, I hear the powerful voice that say that this Bill is anti-Hindu. I see that voice as the voice of a new separatism in our land. It calls itself a new nationalism but it is a new separatism. It is Hindu separatism. वह एक हिन्दू अलगावाद है ।

It is Hinduism in a tragic and warped reincarnation. Those behind it, I am sure, are devoted to the Hindu cause but misled by their own emotions and passions. They are seeking to create a Hindu Pakistan, a Hindu Saudi Arabia here in India. Madam Vice-Chairman, the eyes of this new Hindu separatism, traverse this land, its length and breadth, these eyes go past the misery and the hunger and crippledness and the blindness, corruption and the violence. It skips, it flits past all these

[Shri Raj Mohan Gandhi]

sad signs and it locates as the root of all our misery, a site, a structure, built a few hundred years ago, as the root cause of our unhappiness today. This new separatist Hinduism speaks of Hindu honour and Hindu pride. Madam Vice-Chairman, in our blood also, there is a tradition of the desire to fight for Hindu pride and Hindu honour. But when we seek to turn the existence of the feeling of Hindu pride and the feeling of Hindu honour, when we seek to turn that or convert that into cash, into votes, into intimidatory power, into the gun, that is when we cause dishonour to be brought to the Hindu name. (*Time-bell rings*).

Madam, how many minutes have I taken so far?

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): Nine minutes.

SHRI RAJ MOHAN GANDHI: How many minutes more do I have?

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): There are 19 minutes and two speakers.

SHRI RAJ MOHAN GANDHI: Nineteen minutes in all for our party?

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI JAYANTHI NATARAJAN): Yes. And two speakers.

SHRI RAJ MOHAN GANDHI: I am aware of that. Thank you very much.

I read the other day in the 'Organiser' the organ of the Rashtriya Swayam Sevak, a quotation from Sister Nivedita, a great disciple of Swami Vivekananda, with which I fully agree. She spoke of Hinduism as the creation of Hindu character rather than as a reserver of Hindu customs. Where is that search to create the Hindu character to grapple with the evils of Hindu society today? There is Punjab, there is Kashmir, there is Assam about which references have just been made. There is a need for courage. There is a need for wisdom. Nobody can pretend that the 'atankwad' of Punjab and Kashmir and Assam is easy to face. Bravery is required in tackling them. But what evidence of bravery have we seen from this new Hindu separatism? We have innocent, humble, poor Muslims —not the 'atankwadis' of Kashmir and Punjab tackled not the 'atankwadis' of Assam tackled—innocent Muslim craftsmen, *bunkar* and *badhai* threatened, their security challenged. Hinduism is proud of real bravery. It is not proud of intimidation in the name of bravery. Madam Vice-Chairman, this new Hindu separatism has to ask itself whether it is really pro-Hindu or whether it is anti-Muslim. I submit that the litmus test of the champions of the new Hindu separatism is, 'demonstrate your Hindusim by being anti-Muslim'. I read again in the 'Organiser' the other day, September 8, 1991, an article by Shri Sitaram Goel. "Islam, like Christianity or Marxism, is a variant of the same imperialist theme. So Islam is imperialism." I read in the same 'Organiser' the same article, about Christianity.

[The Vice-Chairman (Shri Bhaskar Annaji Masodkar) in the Chair]

"It has managed to smuggle into our Constitution a clause that converting heathens is its fundamental right." That clause guaranteeing freedom of expression, freedom to practise and propagate your religion was not smuggled into our Constitution. To state this is to cast a slur on Pandit Nehru, Sardar Patel, Baba Saheb Ambedkar, Rajendra Prasad and the other stalwarts who helped create our Constitution. No, it is wrong to say that Hinduism requires anti-Islam as its foundation. Hinduism came to this earth much before Islam came and dis-

2.00 P. M.

like of Islam is not necessary for a foundation, expansion and extension of true Hinduism. (*Interruptions*). Mr. Vice-Chairman, in my devotion to

Hinduism, I did not look at the Chair. Sir, Hitler succeeded in persuading a large number of his compatriots that virtually all the problems in Germany of his time were created by the Jews. The Jews controlled the cash, the Jews controlled the culture, the Jews controlled the media, the Jews were the smugglers. So deal with the Jews and all the problems of Germany would disappear. Something of that nature is being spread by the champions of the new Hindu separatism and sadly, the Muslims are presented as the cause for many of the ills of India today. Then there is this desire for the re-writing of history. Once again, I have to quote from the 'Organiser' and here this, is—the "Organiser 'Independent Day' Special":

A large number of scholars supposedly met or did meet obviously in Bangalore, and what did they resolve? "It is resolved that the Government of India, the various State Governments, universities, colleges, schools and bodies connected with framing the curricula, should incorporate the results of new researches pertaining to ancient Indian history, culture and archaeology, in the textbooks at various levels in place of the old incorrect and outmoded theories which unfortunately still continue to appear in our text books."

And what are supposed to be these outmoded theories? That the Aryans did come originally from outside. That many of the Hindu ideas were born even as the Aryan were travelling from Central Asia to India. That thought, that knowledge, that result of historical research is to be banished from all school books. History has to be re-written so that it can be demonstrated that Hinduism alone is the religion of the land that Islam, Christianity and Zorastrianism are foreign religions and therefore, Muslims, Christians and Parsees, must be second-rate citizens. (*Time Bell rings*). I will soon conclude.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI BHASKAR ANNAJI MASODKAR): Please conclude.

SHRI RAJ MOHAN GANDHI: I am rapidly on the path to concluding.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI BHASKAR ANNAJI MASODKAR): Because the subject is very vast and I have to request you to conclude.

SHRI RAJ MOHAN GANDHI: I will be cooperating with you.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI BHASKAR ANNAJI MASODKAR): If you do not conclude, the other Member of your party will not get time to speak.

SHRI RAJ MOHAN GANDHI: I will take two minutes, Sir. I charge that Lord Rama whose name we take when we are about to die or when our near ones' are about to die, the name for the almighty, the all-loving, the preserver, the protector, that Rama has been sought to be made a politician. Nanaji Deshmukh, for whom I have a great regard, in an article wrote some months ago, "Rama was a politician." That is the gift of the champions of the new separatism to Hindu society today. (*Interruptions*). Well, Rama is a member of all parties, of all nations. I certainly don't mind the BJP getting a share but we too have our share of Lord Rama.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI BHASKAR ANNAJI MASODKAR): It is a universal concept.

SHRI RAJ MOHAN GANDHI: That is precisely the point. It is a universal concept and not a nationalist concept.

SHRI N. K. P. SALVE (Maharashtra): Maryada Purshottam.

SHRI RAJ MOHAN GANDHI: More than Maryada Purshottam.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI BHASKAR ANNAJI MASODKAR): He does not want to put in "Maryada."

SHRI PRAMOD MAHAJAN (Maharashtra): In the stock exchange, the share of Rama is going up every day.

SHRI RAJ MOHAN GANDHI: And the name for the Almighty all over the world. And you don't build temples for a national hero. You build temples for the Almighty.

Finally, I must speak about Mahatma Gandhi who is supposed to be responsible in the eyes of this separatism for the partition of our country. Yes, Mahatma Gandhi said, "Partition over my dead body." And yes, partition came before his dead body. There was only a gap of four or five months, six months. His dead body was available, but if any man fought to prevent partition in India, his name was Mohandas Karamchand Gandhi.

He may have failed. He may have failed, but he fought with his life and he fought with his death to prevent partition or to undo the division and the hatred of partition.

Shyama Prasad Mukherjee at the time of partition was a champion of the partition of Bengal. Sarat Chandra Bose and Mahatma Gandhi tried, but they failed to have a united Bengal. Shyama Prasad Mukherjee said, "No, Bengal must be partitioned." Who was the champion of partition at that time? ... *(Interruptions)* ... All right. Mahatma Gandhi prevented three quarters of India from going to Pakistan. Vir Sarvarkar—I have great respect for him. I have seen the cell in the Andomans where he was incarcerated for ten long years. Vir Savarkar said before Jinnah Sahib that India consists of two nations, the Hindi nation and the Muslim nation. Are we, therefore, to spend time proving that Savarkar created partition, Shyama Prasad Mukherjee created partition, Mahatma Gandhi created partition? That is a futile controversy. At this time let our eyes, our concerned eyes, traverse our land and see the real causes of disharmony, of suffering, of misery, and try and deal with those rather than encourage this sad, dangerous and emotional battle over the issue of an ancient building with a disputed history. Mr. Vice-Chairman, today the emotions are very strong and they may help you gain political success of a small or a large kind, but new emotions will be created. New wrongs of an ancient time will be sought to be righted and there can be scores of struggles to right the ancient wrongs in India and then logic also will return and logic will return, in a manner reminiscent of Kurukshetra and the Mausal Parva. I will, therefore, appeal to the Bhartiya Janata Party and its supporters to see the issue in its true perspective, to understand the spirit in which this Bill is being brought before this House. Let us make this a national resolve: thus far, no further. Yes, there will be disputes, but violent confrontations shall be avoided. The neighbour's right will be respected. The neighbour's feelings will be respected and together we will look at the future and the present, not so much at the past."

I thank you, Mr. Vice-Chairman.

SHRI N. K. P. SALVE: Mr. Vice-Chairman, as I rise to support this Bill, I offer my highest commendations to the Minister and to the Prime Minister for bringing this measure for various reasons enumerated by Mr. Raj Mohan Gandhi who made a very scholarly speech. This measure, this legislative measure, is imperative, extremely necessary, to preserve the basic values of our Constitution and to preserve the democratic polity of this country. This measure has been

brought to honour one of the important pledges given in the manifesto of our party, the Congress Party, in the 1990-91 election. They secular forces all over the country have unanimously, whatever may be our differences with them, agreed and supported this measure, for all of them feel convinced, and feel convinced very deeply that if we want to preserve peace, harmony, amity and goodwill in this country and do not want to barter away this country for anarchy, lawlessness, violence and bloodshed, then this measure is exceedingly imperative. Sir, this Bill today has been brought in an atmosphere where secularism of the country is in peril. Anti-secularism has imperilled our Constitution and the institutions connected with the Constitution, and should our Constitution collapse the parliamentary democracy will hardly have a place in this country. I am reminded of the speeches of Mr. Rajiv Gandhi on the manifesto of the Congress Party during the 1991 elections explaining the principles and philosophy behind secularism. Rajivji invariably said that secularism is the very heart of the Indian Constitution and if there was a cardiac arrest and if there was a heart failure it would be an inevitable death of human body. Should secularism fail the Constitution will never be able to stand on its own. It will collapse; it will be dismantled; and if that was ever dismantled the entire democratic policy, the democratic setup would be no more—a catastrophe perhaps cannot have a more disastrous consequence than where our democracy comes to an end. No catastrope could spell greater disaster and plunge the nation into sheer darkness. I submit, Sir, Indian secularism is a priceless legacy of the Indian society as is referred to by Mr. Raj Mohan Gandhi by a series of texts from our scriptures and from the history which he has quoted. He has had a certain degree of historical and philosophical tinge in his speech, but I want to confine myself to the more mundane aspects of the matter. It is a priceless legacy, I submit, Sir, of the Indian society because its based on catholicty, religious together, humanism and love of fellow-beings of the society. What is securalism, Sir?

Sir, secularism in India is not being irreligious. Dr. Radhakrishnan has described secularism very pithily. In one of his magnificent articles written forty years ago—I did not realise that what he wrote about secularism would be so relevant today after so many years—he says, "when India is said to be a secular State it does not mean that one rejects the reality of an unseen or the relevance of religion to life or that we exalt irreligion. It does not mean that secularism itself becomes the positive religion or that the State assumes divine prerogatives. Though faith in the Supreme is the basic principle of the Indian tradition the Indian State will not identify itself with or be controlled by any particular religion." This is the essence of Indian secularism. Sir, Indian secularism has a very chequered history. By and large, it has served as a solid bedrock for the entire edifice of our parliamentary democracy. There have been aberrations. Unfortunately, in the commitment of the Indian nation to secularism one of the greatest aberrations came out after partition when there was large-scale carnage and violence; human beings seemed to have lost their sanity, reason and rationality and indulged in mindless, wreckless and cruel killings of brother human beings. As a result of that ultimately the nation had to pay a very heavy price, a price of asassination of a Mahatma. That stigma on this nation will never be wiped out so long as sun continues to rise. That Mahatma who opposed the partition, that Mahatma who propagated that human beings should live like human beings, whether they are born as Hindus or whether they are borne as Muslims, was shot mercilessly at point-blank range by a cult which subscribed to hatred, which subscribed to discrimination on the

[Shri N. K. P. Salve]

basis of religion, which subscribed to violence, that cult should have been dead with the assassination of Mahatma Gandhi. Unfortunately it is rising again. It was a setback to the communal forces. The assassination of Mahatma Gandhi was the price which the nation had to pay for eternity. It gave a tremendous setback to the communal forces. Mature, sane and wise, massive public opinion asserted itself in the Indian politics and in election after election the communal parties were humiliated at the hustings. Nobody was willing to vote for them notwithstanding one common psyche they tried to raise that their religion was in danger and that the secular forces were out to get into your religion and barter away the basic values of your religion. Communal politics in the country reached its nadir in 1984 when Mrs. Gandhi was assassinated and in the 1984 elections not more than two Members could be elected to the Lok Sabha, subscribing to communal politics. Such was the state of affairs so far as the communal appeal of these parties to the nation was concerned. We thought the communal forces would never come up because they had tried various tricks, various gimmicks; sometimes cow-slaughter was raised sometimes some other trick. But the public opinion was so mature that the people were not swayed and they did not vote for communal parties. They had firm faith in secularism and they only wanted secular parties to come up. Then came the elections in 1989 and we saw a somewhat different situation. That has a direct nexus to the situation that we have now; that has a direct nexus to the measures which our Home Minister is bringing here. I went through his speech. He had a great conviction, with his background and commitment to secular values—one is not surprised. I submit that having failed in all other gimmicks, having failed in all other tricks and techniques to arouse communal passions on the basis of religion, an exceedingly dependable and an exceedingly lucrative bonanza was found in linking up the controversy and the dispute about places of worship, Ram Janmabhoomi and Babri Masjid, with religion and with unabashed frankness elections were fought relying back upon religion, propagating religion. Ram Janmabhoomi was linked with religion and religion was made the basis of seeking votes at the hustings, against the law of the land, against the Constitution, in total erosion of the values enshrined in our Consitution. It is against the law of the land because the High Courts without exception have set aside all those elections which were fought on the basis of religion. Religion cannot be made the basis of politics in a democratic polity. If religion is made the basis, then it will only mean the end of our democracy, as I have said earlier. And then, Sir, I want to submit that violence was unleashed, all sorts of unethical practices were brought in and religion with impunity was made the basis to garner votes and build up vote banks. A very vicious and scurrilous and amoral propaganda was unleashed by the political parties to divide votes on communal basis. The communal riots in which the blood of innocent people flowed were made their basis to arouse communal feelings, religious feelings and on the basis of the lives lost of so many innocent people votes were sought to be garnered. Can there be anything more cruel? Can there be anything more sinful? Can there be anything more disastrous? Sir, it is unworthy of Indian politics, and it is debasing both politics and religion. But that was sought to be done. Votes were unabashedly sought in the name of religion. Sir, only one has to listen to the tapes of Sadhvi Rithambara to find out what has been done. Not a word has been said against it by the party which has tried to benefit so much from this kind of propaganda. In the 1989 elections they rose to 85 from two. Their track record was

zero. The political track record of that communal party was zero. But then they entered into a very lucrative business. They raked up the controversy of Ram Janmaboomi and this was exploited so much for purposes of garnering votes that from two they went on to 95 and from 95 it has come to 125 seats. The only credit that can be given to them is that they have been able to arouse communal passions and seek votes in the name of religion. Sir, at this juncture. I must submit, if it is the conviction of certain political parties, so far as the Ram Janambhoomi is concerned, that they want to set right the wrong retrospectively, settle the account, settle the humiliation that the whole nation suffered centuries ago at the hands of aggressors, then I want to submit in unequivocal terms that desecration of any place of worship is irreligious and sinful and therefore, centuries ago, if the agressors attacking India were not satisfied with the loot and thievery of the diamonds and the gold and the precious stones and other treasures of India and sought to indulge in ruthless vandalism and acts of profanity and destroyed the places of worship, they have only acted like debased, depraved, diabolical marauders. Now, the question is whether, for the sins of these villians of Indian history, the sins which were committed centuries ago, we can really avenge our humiliation by redoing the same diabolical acts against a helpless minority. Sir, I want to submit, whatever may be published in the Organiser—if I happen to belong to the minority community. I do not have the slightest apprehension, my religion is safe and my people are safe because of the 99 per cent Indians. It is the 99 per cent Indians ethos which will never allow us to be treated shabbily mercilessly or even leave us at the mercy of the wolves. What sort of writing is it when it says that Christianity came into India, smuggled as an imperialist power? Have they any idea of the contribution made by the Christian community in the freedom struggle? They have no idea of the contribution made by them in the areas of education, medical aid and support to various charitable areas. Certainly, Sir, any forcible conversion or any conversion by inducement has to be condemned and it cannot be permitted under our Constitution. But, I categorically state here, that the right to propogate the right to freedom of conscience, is one of the Fundamental Rights and let us not mistake the two. I want to submit, therefore, that so long as wiser counsel prevails in the country—and 99 per cent of the people are governed by a sense of sanity, wisdom and rationality—there is no danger to any of the minorities. Sir, Mr. Advani said—I read it somewhere—that there are certain disputes which cannot be resolved by courts and that they cannot be judicially decided. Sir, if a political party has to be given the right that certain matters can be resolved as it wants, and as its frontal organisation wants, and if the same right is allowed to other political parties, where shall we land ourselves then? I submit that kind of an attitude is taking us towards absolute subversion of the Constitution. And, if it is taken still further, is it not going against the national interests? Will it not divide the entire Indian community? Will it not divide the entire nation as such? Will it not impair the integrity of the nation and lead us to the brink of a civil war? And, if this is what is sought to be done, then is it not really anti-national? Is it not something which is high treason, not only against the Constitution, but against the Indian people themselves?

Then, Sir, some sort of an objection, legal objection, was sought to be raised. About the Constitutional aspect, Mr. Bhandare will perhaps deal with it much better. First, it was said that this is a subject-matter which falls squarely within the State List. The State List deals with pilgrimages and "Pilgrimages" is entirely a different concept. This enactment has been made squarely under Entry 28 of the Concurrent List, "Religious

[Shri N. K. P. Salve]

institutions". Now, one of the objections raised was this: "Why is it not made applicable to Jammu and Kashmir?" This is the legal position. Anybody who understands the Constitutional Law would immediately know that any enactment made under an entry of the Concurrent List cannot be made applicable for purposes of Jammu and Kashmir. Whether it is right or wrong is a larger issue. But an enactment which is covered by an entry in the Concurrent List cannot be made applicable to Jammu and Kashmir in any manner whatsoever. Sir, what I want to tell them is this: Don't raise these technical objections. Come to the hub of the matter and the hub of the matter is the controversy relating to places of worship, and converting their religious character which is leading to all kinds of anarchy, lawlessness, violence, communal riots etc., and this is a measure which has been brought forward to ensure that we get at the root of it and we do not raise any controversy at all. A place of worship is a place of worship and it is sacrosanct for anybody. That is the concept of the Indian society. If this is what is being done, Sir, then I submit that it is a most timely measure which has been taken by the Home Minister. If this was not done, then places of worship would be converted into political *akharas* and religion would be debased further and politics would be degraded still further.

In the end, I can't do it better than to quote a philosopher who has this to say, and I am done:

"No group of citizens can arrogate to itself the rights and privileges which it denies to others."

But this is what Mr. Advani is wanting to do. He wants to arrogate to himself the rights and privileges which he denies to others.

Sir, communalism is reprehensible and whosoever may practise it whichever State practises it and whichever people may practise it, I condemn communalism. It is bad if it is practised by anybody. But it is very important to note that no group of citizens can arrogate to itself the rights and privileges which it denies to others and no person should suffer any form of disability or discrimination because of his religion. No one should suffer because of his religion and all should be alike and equal in sharing to the fullest degree in the common life of the nation. That is the basic principle involved in the separation of the Church from the State. Religious impartiality of the Indian State is not to be confused with atheism. Secularism as defined here is in accordance with the ancient religious traditions of India. Secularism, I repeat, Sir, as defined in the Constitution, is in accordance with the ancient religious traditions of India. It tries to build up fellowship of believers, not by subordinating individual qualities to the group mind, but by bringing them into harmony with each other.

With these words, Sir, I congratulate once again the Home Minister for bringing forward this timely measure which measure, in future, will prevent lawlessness, violence, and bloodshed of the innocent. Thank you very much.

श्रीमती रला महेश्वरी : (पश्चिमी बंगाल) माननीय उपसभाध्यक्ष महोदय, यह विधेयक जिस पृष्ठभूमि में लाया गया है, हम सभी उससे परिचित हैं। यह हमारे हिंदुस्तान की राजनीति का एक भयावह दौर था जब हमारा समाज एक विस्फोट के कगार तक पहुंच चुका था। यह एक ऐसा दौर था जब विद्वेष और नफरत की आग में हिंदुस्तान के अरमानों

को जलाकर खाक किया जा रहा था माउंटबेटन ने 1947 के समय में एक योजना बनायी थी। हिंदुस्तान के लोगों ने उस माउंटबेटन योजना को स्वीकार नहीं किया था और उस माउंटबेटन योजना को मन बांटने वाली योजना कहा था, मनों को बांटने वाली, दिलों को तोड़ने वाली। लेकिन इसके बावजूद हिंदुस्तान दो टुकड़ों में बंट गया और आज एक माउंटबेटन योजना नहीं अनेकों माउंटबेटन योजनाएं हमारे हिंदुस्तान में काम कर रही हैं। इस पृष्ठभूमि के आज के दौर को अगर मैं कविता में कहना चाहूं तो सिर्फ इतना कहूंगी कि—

"हसन नाम जान लेवा हो सकता है, अमृत यह नाम भी निरापद नहीं रहा। बहुत सुरक्षित नहीं हैं आप सहगल नाम के साथ, बलबीर सिंह नाम के खतरे तमाम हैं। इस तंत्र में सिर्फ आपका नाम, आपकी हत्या का सबब हो सकता है।"

यह वह पृष्ठभूमि है, यह वह खौफनाक पृष्ठभूमि है जिसमें यह विधेयक लाया गया है भारत सरकार का दिल तो दहल गया, लेकिन मुझे अफसोस है कि विश्व हिंदू परिषद के एक सम्राट और हैं अशोक जी, उनका दिल नहीं पसीजता। कलिंग के सम्राट अशोक का दिल पसीज गया था कलिंग के युद्ध को देखकर और उन्होंने वह रास्ता बदल दिया था लेकिन ये अपने रास्ते को बदलने को तैयार नहीं हैं। भारत सरकार यह विधेयक लाई है, इसलिए इस विधेयक का मैं स्वागत करती हूं।

उपसभाध्यक्ष महोदय, यह कहीकत है कि हिंदुस्तान की राजनीति में साम्प्रदायिकता कोई नयी चीज नहीं है। एक लम्बे अर्से से हम साम्प्रदायिकता की इस विषाक्त बीमारी से ग्रसित हैं। अंग्रेजों ने हमारे हिंदुस्तान के बहुधर्मी, बहु-संस्कृति वाले समाज के चरित्र को पहचान कर इसका भरपूर शोषण किया और फूट डालो राज करो की नीति को अपनाते हुए उन्होंने हमारे हिंदुस्तान के दो टुकड़े कर दिये। लेकिन हिंदुस्तान की आजादी के बाद आज हिंदुस्तान जिस रूप में है उस रूप में भी उनको यह हिंदुस्तान गवारा नहीं हो रहा है क्योंकि हिंदुस्तान जैसे इतने बड़े देश, जिसके पास इतनी बड़ी मानव सम्पदा है, इतने बड़े प्राकृतिक संसाधन हैं, के बारे में वे जानते हैं कि इतना बड़ा देश साम्राज्यवादियों की हर फरमाबरदारी सिर झुकाकर नहीं कबूल कर सकता है, इसलिए वे हमारे देश को फिर तोड़ने पर आमदा हैं। आपको मालूम होगा कि 1950 के दशक में पश्चिम और अमेरिका से कई शोधार्थी आए थे जिन्होंने यहां शोध किया था। उनके शोध का विषय था "सोशल टेंशन इन इंडिया", भारत में सामाजिक तनाव के मुद्दे। वे कौन से मुद्दे हैं जिनके चलते भारत में सामाजिक तनाव पैदा किया जा सकता है और इसी पृष्ठभूमि में हमारे सामने 'आपरेशन ब्रह्मपुत्र' जैसी चीज आई और उसके बाईदपंजाब और काश्मीर के अलगाववादी आंदोलन हमारे सामने आये। इन आंदोलनों में साम्राज्यवादियों की प्रत्यक्ष और परोक्ष भूमिका, पाकिस्तान की सरजमीन से हमारे देश की जमीन में किये जाने वाले साम्राज्यवादियों के हस्तक्षेप अब किसी से छिपे हुए नहीं हैं। लेकिन मुझे इसके साथ ही यह कहते हुए अफसोस होता है कि माननीय साल्वे जी ने बहुत अच्छी बातें तो कहीं लेकिन उन अच्छी बातों पर अगर अमल किया जाता तो शायद आज हम इस मुकाम पर खड़े नहीं होते। मैं यह कहना चाहती हूं कि कांग्रेस का इतिहास भी इस मामले में काफी शर्मनाक इतिहास रहा है। साम्प्रदायिक ताकतों से, अलगाववादी ताकतों से उन्होंने अपने निहित, क्षुद्र राजनीतिक स्वार्थों की खातिर समझौते किये। एक तरफ उन्होंने हिंदू तत्ववादियों से समझौते किये तो दूसरी तरफ मुस्लिम तत्ववादियों से समझौते किये। उनकी समझौतापरक नीतियों के चलते साम्प्रदायिक ताकतों को और ज्यादा सिर उठाने का मौका मिला। इन अलगाववादी ताकतों ने साम्प्रदायिक ताकतों के लिए उर्वर जमीन तैयार की। मैं यह कहना चाहूंगी कि सम्प्रदायिकता एक राष्ट्र-विरोधी विचारधारा है। यह हमारे हिंदुस्तान की संस्कृति की विरोधी विचारधारा है।

[श्रीमती सरला माहेश्वरी]

यह एक ऐसा मदमस्त हाथी है जो हमारे हिंदुस्तान के इस विभिन्न संस्कृतियों वाले, विभिन्न धर्मों वाले गुलिस्तान को तोड़ने के लिए, कुचलने के लिए छोड़ दिया गया है । और इसलिए मैं सरकार को फिर धन्यवाद देना चाहती हूं । जो लोग आज धार्मिक विश्वासों की बात कर रहे हैं, धार्मिक विश्वासों के आधार पर मस्जिद को ढाह कर मंदिर बनाने की बात करते हैं अतीत में भी मंदिर गिरजे गिराये गये, लेकिन मंदिर, मस्जिद, गिरजे गिराने के पीछे कभी भी धार्मिक प्रेरणा काम नहीं करती रही है इसके पीछे राजनीतिक लालसा काम करती रही है । अगर यह धर्म का ही मामला होता, तो मैं दावे के साथ कह सकती हूं कि हिंदू संस्कृति में आपको कहीं नहीं मिलेगा कि हिंदू धर्म इस बात को इजाजत देता हो, कि हम दूसरों के उपासना के स्थलों को तोड़ें

हिंदू धर्म क्या है ? हमारे देश की संस्कृति वसुधैव कुटुम्बकम" की संस्कृति है । एकं सद्विप्रा, बहुधावदन्ति ।' यह वह भारतीय संस्कृति है जिसके धारक और वाहक तुलसी दास से लेकर अनेक, नाना ऋषि-मुनि हुए । विवेकानन्द जिनका नाम आजादी की लड़ाई के साथ ही साथ हिंदुत्व के उत्थान के लिए जोड़ा जाता है, उस विवेकानन्द ने कहा था—मैं विवेकानन्द की बात को उद्धृत करना चाहूंगी कि किस तरह से विवेकानन्द ने इस बात को जोर देकर कहा था—

"सारी दुनियां में अगर किसी को धर्म-सहिष्णुता का पाठ पढ़ाना है, तो वह भारतवर्ष को पढ़ाना है ।"

विवेकानन्द ने इस बात को जोर देकर कहा था कि—

"(सांप्रदायिकता, हठधर्मिता, और उसकी बीभत्स वंशधर, धर्मांधता इस सुंदर धरती को हिंसा से भरती रही है । उसको बारम्बार खून से तर करती रही है । [illegible] को विध्वस्त करती रही है और [illegible] को निराशा के गर्त में डालती रही है । अगर यह दानवीय शक्तियां न होती तो मानवीय समाज आज की अवस्था से कहीं अधिक उन्नत हो गया होता ।"

उपसभाध्यक्ष जी, इन्हीं विवेकानन्द ने कहा था—जो आज मस्जिद तोड़ने की बात कर रहे हैं—मैं अपने भारतीय जनता पार्टी के बंधुओं से कहना चाहूंगी कि जरा विवेकानन्द को वह ध्यान से पढ़ लें । विवेकानन्द को मैं उद्धृत करना चाहूंगी ।

उन्होंने कहा था—

'इसी भारतवर्ष में हिंदुओं ने इसाई के लिए गिरजे और मुसलमानों के लिए मस्जिद बनवाई हैं । अभी भी बनवा रहे हैं । वह चाहे हमें घृणा की दृष्टि से देखे"

मैं आपका ध्यान इस ओर दिलाना चाहूंगी—

"चाहे वे हमें घृणा की दृष्टि से देखें, चाहे जितनी निष्ठुरता दिखायें अथवा अत्याचार करें और हमारे लिए चाहे जैसी कुत्सित भाषा का इस्तेमाल करें, पर हम इसाईयों के लिए गिरजे और मुसलमानों के लिए मस्जिद बनवाना नहीं छोड़ेंगे । हम तब तक यह काम बंद न करें, जब तक हम अपने प्रेमभाव से उन पर विजय न कर सकें ।"

यह विवेकानन्द ने कहा था । उपसभाध्यक्ष जी, यह कहते हैं कि गांधी ने तुष्टीकरण किया, नेहरु ने तुष्टीकरण किया, इन्होंने तुष्टीकरण किया । क्या विवेकानन्द भी तुष्टीकरण की नीति पर चल रहे थे ? क्या हिंदुस्तान की संस्कृति, उसको भी यह कहना चाहेंगे कि हिंदुस्तान की संस्कृति तुष्टीकरण की संस्कृति है ?

इसलिए मैं यह कहना चाहूंगी कि हमारे देश की संस्कृति, वह सनातन संस्कृति है, जहां अनेकानेक संस्कृतियां आई । तुर्क आये, शेक आये, हूण आये, न जाने

जितने [illegible] आई वह हमारे हिंदुस्तान की संस्कृति की धारा में प्रवाहित हो गई और यहां यह हिंदुस्तान ही है जिसने सारे विश्व को धार्मिक सहिष्णुता का पाठ पढ़ाया ।

इस संदर्भ में मैं आपसे कहना चाहूंगी कि आज जो हिंदुत्व के नए ध्वजधारी खड़े हुए हैं, यह तुलसी दास की परम्परा के नहीं हैं, यह विवेकानन्द की परम्परा के भी नहीं हैं । इनकी परम्परा कौनसी है ? इनकी परम्परा आर0एस0एस0 की है । वह राष्ट्रीय स्वयं सेवक संघ, जिसकी परम्परा कभी हिंदुस्तान की संस्कृति नहीं रही, जिसकी प्रेरणा का स्रोत हिटलर और जर्मनी और उसका नाजीवाद रहा है ।

मैं बताना चाहूंगी कि आर0एस0एस0 की प्रेरणा के पीछे कौनसी शक्ति काम कर रही थी, उसको मैं उद्धृत करना चाहूंगी। आर0एस0एस0 के संघ-संचालक गोलवलकर ने लिखा था—

"जर्मन जाति का गौरव आजकल की चर्चा का विषय बन गया है । अपनी जाति और संस्कृति की पवित्रता की रक्षा के लिए सेमेटिक जाति के लोगों यानी यहूदियों का सफाया करके जर्मनी ने संसार को स्तब्ध कर दिया है । जाति गौरव यहां अपने चरम रूप में प्रकट हुआ है । जर्मनी ने यह दिखा दिया है कि मूलगामी भिन्नता वाली जातियां और संस्कृति का संगठन और एकीकरण लगभग असंभव है ।..इससे हम हिन्दुस्तान के लोगों को साफ शिक्षा लेनी चाहिए और उससे लाभ उठाना चाहिए ।"

इसी में गोलवलकर आगे कहते हैं :

"केवल वही राष्ट्रवादी है जो हिन्दू जाति और राष्ट्र के गौरव को ध्यान में रखते हुए इस लक्ष्य को हासिल करने की कोशिश करते हैं बाकी सब बेईमान होते हैं तथा हल्का कर बोलें तो मूर्ख होते हैं।"

[WE OR OUR NATIONHOOD DEFUSED)— by Golwalkar

तो उपसभाध्यक्ष महोदय, यह है उनकी प्रेरणा का स्रोत। यह भारतीय संस्कृति की प्रेरणा का स्रोत नहीं बल्कि वह जर्मन नाजीवाद के प्रेरणा के स्रोत ले कर साम्राज्यवादियों की प्रेरणा के स्रोत से हिन्दुस्तान को तोड़ने की जो कोशिश कर रहे हैं या उनका है और यह आर.एस.एस. का जो दर्शन है वह किस तरह भारतीय जनता पार्टी ने अपनाया उस बारे में मैं आपको बताना चाहूंगी कि दिसंबर, 1980 के प्लेनरी अधिवेशन में भारतीय जनता पार्टी ने गांधीवादी समाजवाद को अपना लक्ष्य बताया और 1988 के अप्रैल में भारतीय जनता पार्टी के आगरा अधिवेशन में उन्होंने कहा कि हिन्दुत्व की रक्षा ही हमारा मूल लक्ष्य है। तो अब यह हिन्दुत्व की रक्षा करना चाहते हैं और धर्म के आधार पर राष्ट्र बनाना चाहते हैं। उपसभाध्यक्ष महोदय, मैं यह कहना चाहती हूं कि आज के विश्व में हमने देखा है कि धर्म किसी भी आधुनिक राष्ट्र के निर्माण का आधार नहीं हो सकता है अगर धर्म किसी आधुनिक राष्ट्र के निर्माण का आधार होता तो ईसाई आपस में दो विश्व युद्ध क्यों लड़ते तुर्क साम्राज्य क्यों टुकड़े-टुकड़े हो गया है पाकिस्तान और बंगला देश क्यों विभाजित हो गए होते? पाकिस्तानी और बंगला देश की कहानी यह बताने के लिए पर्याप्त है कि कोई भी राष्ट्र अगर अपनी जनतांत्रिक आर्थिक एकसूत्रता के मूल भाव को खो देता है तो पाकिस्तान और बंगला देश में जो होता है वही हर राष्ट्र में होता है। पाकिस्तान और बंगला देश की कहानी तानाशाहों के उत्थान और पतन की कहानी है और हमारे भारतीय जनता पार्टी के साथी हमें भी उसी ओर ले जाना चाहते हैं, हिन्दुस्तान को भी उसी ओर ले जाना चाहते हैं। उपसभाध्यक्ष महोदय, इसी संदर्भ में मैं यह कहना चाहूंगी कि आज हमारे भारतीय जनता पार्टी के साथी दस्तावेजों के ढेर लगा देंगे आपके सामने कि इतिहास में हमें यह मिलता है।

[श्रीमती सरला माहेश्वरी]

दस्तावेजों की उनके पास कोई कमी नहीं है। उपसभाध्यक्ष महोदय, मैं यह कहना चाहूंगी कि हमारे भारत के इतिहासकारों के बहुत बड़े हिस्से में उनके तमाम तथ्यों को इतिहास की विकृत व्याख्या बताते हुए उनको खारिज कर दिया है। इसके बावजूद वे अपने हिटलरी और गोलवलकर के प्रचारतंत्र के अनुगामी होने के कारण इस बात को विश्वास करते हैं कि एक झूठ को यदि सौ बार बोला जाए तो सत्य बन जाता है और तमाम मुनाफाखोरों, पूंजीपतियों का समर्थन प्राप्त करके अपनी सारी सत्ता के चलते आज जो उस प्रचारतंत्र में लग गए है कि हम जो बात कह रहे हैं वह बात ठीक है। इतिहास की जो व्याख्या हम कर रहे हैं वह ठीक है। उपसभाध्यक्ष महोदय, मुझे याद आते हैं, हमारे प्रेमचंद, जिन्होंने उस समय कहा था कि इतिहास से अदावतें मोल नहीं लेनी चाहिएं, इतिहास से हमें सबक लेना चाहिए, लेकिन यह हमारे साथी इतिहास से अदावतें लेने पर ही जोर दे रहे हैं। इतिहास की गलतियां ठीक करना चाहते हैं। इतिहास की गलतियों को कोई कैसे ठीक कर सकता है? इतिहास से हम सबक तो ले सकते हैं, लेकिन इतिहास की गलतियों को हम ठीक नहीं कर सकते। इतिहास को भूतकाल कहते हैं और भूतकाल यानी भूत, भूतों को नहीं छेड़ना चाहिए। भूतों को छेड़ेंगे तो वही होगा जो आज हिन्दुस्तान में हो रहा है। उपसभाध्यक्ष महोदय, मैं यह कहना चाहूंगी कि इन्हीं लोगों ने हमारी हिन्दी पत्रकारिता पर, वह हिन्दी पत्रकारिता जो महावीर प्रसाद द्विवेदी की, विष्णु पराड़कर की, गणेश शंकर विद्यार्थी की परंपरा थी, उस हिन्दी पत्रकारिता के एक हिस्से को भी इन सांप्रदायिक ताकतों ने कलंकित किया और हमारी हिन्दी पत्रकारिता पर यह बदनुमा दाग लगा दिया कि हिन्दी पत्रकारिता ने सांप्रदायिकता को भड़काने का काम किया और प्रेस कौंसिल को इसके लिए उन्हें धमकाना पड़ा। पता नहीं हिन्दी पत्रकारिता अपने ऊपर इस लगे हुए दाग को कैसे धोएगी? उपसभाध्यक्ष महोदय, मैं आपसे थोड़ा समय और लेना चाहूंगी कि आज जो लोग, जो हमारी भारतीय जनता पार्टी के लोग धर्म निरपेक्षमो को छद्म धर्म निरपेक्षता कह रहे हैं, झूठी धर्म निरपेक्षता कह रहे हैं, उपसभाध्यक्ष महोदय, मैं यह कहना चाहूंगी कि आखिर धर्म निरपेक्षता के मायने क्या होते हैं, धर्म निरपेक्षता के जिस मायने को हम समझते हैं और जिसके सही मायने पर अमल करने से कांग्रेस भी कतराती रही हालांकि सोलंकी जी ने अपने भाषण में यह बात जरूर कही और धर्म को राजनीति से अलग करने की जो जरूरत है, वह धर्मनिरपेक्षता की सही पहचान है। उपाध्यक्ष महोदय, अफसोस है कि हमारे देश की विभिन्न राजनीतिक पार्टियां चाहे वह कांग्रेस हो, चाहे वह भारतीय जनता पार्टी हो अपने राजनीतिक स्वार्थों के चलते उन्होंने धर्म का राजनीति के लिए इस्तेमाल किया है। धर्म को मोहरे के रूप में इस्तेमाल किया है। इसलिए यह जरूरत है कि हम आज की परिस्थिति में इस बात पर गंभीरता से सोचें।

उपसभाध्यक्ष महोदय, हमें खुशी होती अगर इस विधेयक में राम जन्म भूमि बाबरी मस्जिद के प्रश्न को भी शामिल कर लिया जाता। वह इसमें शामिल नहीं किया गया है। मामला बहुत ऊपर तक जा चुका है और हम चाहते हैं कि इस मसले का शांतिपूर्ण ढंग से समाधान किया जाए। इसका अगर अदालत के जरिए फैसला होता है, अगर वैसी स्थिति आए तो उस स्थिति को भी मानने के लिए तैयार रहना चाहिए। इस के साथ ही उपसभाध्यक्ष महोदय, मैं यह कहना चाहती हूं कि आज की परिस्थिति में जो लोग धर्म की आड़ में घिनौना खेल खेल रहे हैं, उनके लिए मैं सिर्फ हमारे गणेश शंकर विद्यार्थी की बात को उद्धृत करना चाहूंगी। गणेश शंकर विद्यार्थी ने सांप्रदायिकता को विवेक पर मार, बुद्धि पर मार,

जनता की बुद्धि पर मार बताते हुए कहा था—

"यहां बुद्धि पर परदा डालकर पहले ईश्वर और आत्मा का स्थान अपने लिये लेना और फिर धर्म, ईमान, ईश्वर और आत्मा के नाम पर अपनी स्वार्थसिद्धि के लिये लोगों को लड़ाना भिड़ाना। सूझ बूझ के धर्म की दुहाइयां देते-देते और दीन-दीन चिल्लाते हैं और अपने प्राणों की बाजियां खेलते हैं और थोड़े से अनियंत्रित और धूर्त आदमियों का आपस ऊंचा करते और उनका बल बढ़ाते हैं। धर्म और ईमान मन का सौदा हो, ईश्वर और आत्मा के बीच का संबंध हो। आत्मा को शुद्ध करने और ऊंचा उठाने का साधन हो। वह किसी दशा में भी किसी दूसरे व्यक्ति को स्वाधीनता को छीनने या कुचलने का साधन न बने। ... ईश्वर उन नास्तिकों और ला-मजहब लोगों को अधिक प्यार करेगा और वह अपने पवित्र नाम पर अपवित्र काम करने वालों से यही कहना पसंद करेगा, मुझे मानो या न मानो तुम्हारे मानने से हो मेरा ईश्वरत्व कायम नहीं रहेगा, दया करके मनुष्य को मानो, पशु बनना छोड़ो और आदमी बनो।"

उपाध्यक्ष महोदय, मैं संसद के इस मंच से भारतीय जनता पार्टी और उन तमाम पार्टियों को जोकि धर्म की आड़ में राजनीतिक गोटियां लाल करने का घिनौना खेल खेलती है, आगाह करना चाहती हूं कि वे इस घिनौने खेल को बंद करें ताकि यह हमारे हिंदुस्तान की संस्कृति, यह धर्मनिरपेक्ष संस्कृति, यह धार्मिक सहिष्णुता की संस्कृति जिसके कारण आज भी हिंदुस्तान का नाम सारी दुनिया में अमर है, हम हिंदुस्तान की ऐसी संस्कृति को और ज्यादा कलंकित न करें। अपने देश को एकता और अखंडता के साथ और ज्यादा खिलवाड़ न करें।

उपसभाध्यक्ष महोदय, मैं एक बार फिर सरकार को इस विधेयक को लाने के लिए धन्यवाद देती हूं और आशा करती हूं कि हमारी शासक पार्टी आइंदा इस घिनौने खेल में अपने हाथ नहीं जलाएगी धन्यवाद।

SHRI BISHAMBHAR NATH PANDE (Nominated): There is a temple at the confluence of Ganga and Yamuna at Allahabad dedicated to Someshwar Nath Mahadev. In 1948, when I was the Chairman of the Allahabad Municipal Board, the mahant of this temple died. There were two claimants and their case came to me for adjudication as to who is the real mahant. I asked them to produce any document, which they may possess, so that I could consider their case. One of the parties brought a farman. The farman was of Aurangazeb's. Aurangazeb, by his farman, had granted two villages to the temple. The words were:

"ठाकुर जी के भोग और पूजा के लिए"

I became suspicious. In school and college, I had read the same history which taught that Aurangazeb was an idol-breaker, a temple-breaker. I became suspicious. I thought it was a fake document. But before coming to any conclusion, I thought I should take legal opinion. I went to Sir Tej Bahadur Sapru. I placed the document before him. I asked him: 'Dr. Saheb, is this document a genuine one or a fake one? He read the document and said that the document was a genuine one. I said: 'Aurangazeb associating himself with idolatory! Could he have said:

"ठाकुर जी के भोग और पूजा के लिए"

Could he have associated himself with such a thing? He was an idol-breaker.' Dr. Sapru said 'No'. He said: 'This is a genuine document'. Then, he asked his Munshi to bring

[Shri Bishambhar Nath Pandey]

the file of the Jangambadi Temple whose appeal was pending before the High Court of Allahabad. There were many *farmans*. Then, on his advice, I wrote to the Mahants of nearly 30 important temples in India asking them whether they had any *farmans* of Aurangazeb with them. Many of them sent me copies of the *farmans*. The main *farman* wrich came to light in 1905 was the Banaras *farman*. I would like to quote the wordings of that *farman*, the English rendering It says:

"Let Abul Hasan worthy of favour and countenance trust to our royal bounty, and let him know that since in accordance with our innate kindness of disposition and natural benevolence, the whole of our untiring energy and all our upright intentions are engaged in promoting the public welfare and bettering the conditions of all classes, high and low. In accordance with our holy law, we have decided that the ancient temples shall not be destroyed, but new ones shall not be built.

"In these days of our justice, information has reached our noble and most holy court that certain persons interfere and harass the Hindu residents of the town of Banaras and its neighbourhood; and the Brahmin keepers of the temples, in whose charge these ancient temples are; and that they further desire to remove these Brahmins from their ancient offices, and this intimidation of theirs causes distress to that community.

"Therefore our royal command is that, after arrival of this lustrous order, you should direct that, in future, no person shall in unlawful way interfere or disturb the Brahmins and other Hindu residents at these places, so that they may as before, remain in their occupation and continue with peace of mind to offer prayers for the continuance of our Godgifted empire, so that it may last forever. Treat this order as urgent."

This was the Banaras farman. I would not take much time of the House. There are other *farmans*. There are nearly a dozen farmans of Aurangazeb by which he granted jagirs to the Maha Kal Temple at Ujjain, the Devi Temple at Guwahati. There are the instances of the Balaji Mandir, of Chitrakut and Jain temples; the Abu temple, the Shatranja temple and so many other temples. Since then I have come across nearly 500 *farmans* of the whole period, beginning from the Pathan rulers to the end of Mughal period which granted jagirs to the Hindus and the Jains. He did not make any differentiation between one caste or the other. The people always approached him for justice and the justice was given to them. A new Aurangzeb came, absolutely new, but the British imperialism has exploited Aurangzeb for dividing the Hindus and the Muslims. Should we continue the same process in our free India? Then there is a Chitrakut *farman*, which says:

"बादशाह का शाही आदेश है कि इलाहाबाद सूबे के कालिंजर परगना के अन्तर्गत चित्रकूट पुरी के निर्वाणी महंत श्री बालक राम को श्री ठाकुर बालाजी महाराज के सम्मान में उनकी पूजा और भोग के लिये बिना लगानी 8 गांव दानस्वरूप प्रदान किये जाते हैं और रास परगना के अरद्वाग गांव की डेढ़ सौ बीघा जमीन तथा अमरावती गांव की 180 बीघा जमीन बिना लगान कृषि योग्य भूमि के साथ परगना की लगान वसूली से एक रुपया दैनिक अनुदान भी स्वीकृत किया जाता है।"

तो इस तरह आप देखेंगे कि औरंगजेब ने हर बड़े मंदिर को जागीर दी। तो यह सवाल उठाना कि औरंगजेब के तोड़े हुये मंदिरों, में मथुरा का और

वाराणसी का जिक्र किया जाता है, वाराणसी के मंदिर की कथा बड़ी दिलचस्प है। वाराणसी में विश्वनाथ का मंदिर बड़ा प्रसिद्ध मंदिर है। जिस समय औरंगजेब की फौजी यात्रा बंगाल की ओर जा रही थी, रास्ते में जब बनारस का शहर पांच मील दूर रह गया, उसके बगल से सड़क जाती थी। उसके साथ मुसलमान सामंत और हिन्दू सामंत दोनों चलते थे। हिन्दू सामंतों ने यह इच्छा प्रगट की कि हमारी रानियां गंगा स्नान करके और विश्वनाथ के दर्शन करलें औरंगजेब ने कहा—बिल्कुल ठीक। फौज बिठादी गयी रास्ते में। सौ पालकियों में रानियां चलीं, उन्होंने गंगा स्नान किया। उसके बाद जाकर के उन्होंने विश्वनाथ के दर्शन किये। सभी रानियां लौट आयीं, सिर्फ एक रानी—कच्छ की महारानी नहीं लौटी। कहां गयी वह? मंदिर को खोजा गया, चारों तरफ देखा गया, रानी का कहीं पता नहीं था। औरंगजेब को जब मालूम हुआ कि मेरे सामंत की रानी मंदिर के भीतर से गायब हो जाये, यह कैसे हुआ? चुनांचे, उसने हुक्म दिया कि सारे इलाके को घेर लिया जाये, किसी को निकलने न दिया जाये, चप्पे-चप्पे जमीन को तलाशी ली जाये और रानी का पता लगाया जाये। तलाशी ली गयी। आखिर में

3.00 P.M. मंदिर में ही एक मूर्ति के पास से एक तहखाना नजर आया। उसमें ताला लगा हुआ था। उसको खोलकर देखा गया तो नीचे कोई एक दर्जन कंकाल पड़े हुए थे। रानी भी वस्त्रहीन वहां पड़ी थी, उसके शरीर पर कपड़े नहीं थे, उसके आभूषण उतार लिए गए थे, उसे डिसऑनर किया गया था। वह रोती हुई जख्मी हालत में पड़ हुई थी। उसको मार डालने की कोशिश की गई थी लेकिन थोड़ी जान उसमें बाकी थी। उसने कहा मेरे साथ ऐसा बर्ताव हुआ। औरंगजेब को जब मालूम हुआ कि मेरे सामंत की रानी के साथ ऐसा बर्ताव हुआ और उस मंदिर में ठीक गर्भगृह के नीचे इस किस्म के बलात्कार होते रहे हैं जिसकी मिसाल उन एक दर्जन कंकालों को देखकर मिलती थी। तो उसने कहा कि यह स्थान पवित्र नहीं है, यहां से मूर्ति को हटाकर दूसरी जगह पर ले जाओ। मूर्ति तोड़ी नहीं गई लेकिन उसने कहा कि यह मंदिर अब इस काबिल नहीं रहा कि यहां पूजा हो और भोग लगाया जा सके विश्वनाथ जी का।

चुनांचे उसके बाद कोशिश हुई और महंत और उसके आदमियों को सजाएं दी गईं लेकिन उनके आदमियों और दूसरे लोगों ने बाद में औरंगजेब के जो सिपाही वह थे बनारस में, उन पर हमला किया। उनके ऊपर हमला करने के बाद लड़ाई हुई और उस लड़ाई में मंदिर का बहुत सा भाग टूटा। यह कहानी है उसके पीछे। आप कहेंगे औरंगजेब के आदमियों ने इस तरह मंदि तोड़ दिया। अगर मस्जिद होती तो वह क्या करता? इसकी मिसाल मैं आपको देता हूं। गोलकुंडा का जो सुलतान था उसने एक करोड़ रुपया उस जमाने में मस्जिद के नीचे दफन कर दिया। औरंगजेब को जब मालूम हुआ कि उस सुलतान ने इस तरह से जनता का रूपया मस्जिद के नीचे दफन कर दिया है तो उसने हुक्म दिया कि मस्जिद को तोड़कर खजाना निकालकर जनता के काम में इस्तेमाल किया जाए।

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI BHASKAR ANNAJI MASODKAR): You are dealing with the present: he is dealing with the past.

(SHRI CHATURANAN MISHRA (Bihar): I am also dealing with the present ... (*Interruptions*) ... he has done a lot of research on this subject. So, I must give profit to him. I wanted to know how this happened. That is why I raised this question.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI BHASKAR ANNAJI MASODKAR): We have a very short span of time.

SHRI CHATURANAN MISHRA: All right. I withdraw it.

SHRI JAGESH DESAI (Maharashtra): We never knew all these facts.

श्री विश्वम्भर नाथ पांडे : पुराना नियम यह चला आ रहा था कि कोई मंदिर तोड़ा नहीं जाएगा। यह औरंगजेब का फरमान था और औरंगजेब का ही नहीं, पुराने पठान बादशाहों की तरफ से भी यह फरमान चला आ रहा था। चूंकि जब वहां से मूर्ति हट गई और वहां मंदिर नहीं रहा तो लोगों ने एजीटेशन करना शुरू किया, आंदोलन करना शुरू किया। तब वहां मंदिर तो बन नहीं सकता था, इस कारण से कि कोई बावेला न खड़ा हो, वहां मस्जिद बना दी गई।

श्रीमती सुषमा स्वराज (हरियाणा) : उस नापाक जगह मंदिर नहीं बन सकता था तो मस्जिद बन सकती थी?

श्री विश्वम्भर नाथ पांडे: जहां गर्भगृह था वहां नहीं बल्कि उसके आसपास मस्जिद बनी है। वह जमाना ऐसा था जब तमाम मंदिरों में संपदा इकट्ठी करके रखी जाती थी। तमाम संपदा मंदिरों में रहती थी। राजा का खजाना खाली रहता था, मंदिरों का खजाना भरा होता था। राज्य की आमदनी मंदिरों में चली जाती थी। इसलिए मंदिर आकर्षण का विषय था कि वहां जाओ और आक्रमण करो और माल लूटो। क्या कहते थे उस जमाने में? जब सुबुतुद्दीन की फौज हिन्दुस्तान पर हमला करने के लिए आ रही थी अहिलवाड़ा के राजा सुबतुद्दीन की फौज उस का मुकाबला करने के लिए वहां गयी। राजा भोज ने देखा कि अच्छा मौका है अहिलवाड़ा में फौज अब नहीं है तो उन्होंने आक्रमण करके अहिलवाड़ा को लूट लिया। क्या यह सच नहीं है कि जिस समय पेशवा के पास अपनी फौज को देने के लिए तनख्वाह नहीं थी तो उनकी सेना ने श्रृंगेरी मठ पर आक्रमण करके श्रृंगेरी मठ को लूट लिया। वहां सोने की मूर्ति जो थी उसको उठाकर ले गए। तो मंदिर में चूंकि संपदा रहती थी इसलिए मंदिर एक आकर्षण का विषय था तो लोग आसानी से वहां जाकर कब्जा कर लें और वहां से लूट का माल आसानी से मिल जाएगा।

श्री चतुरानन मिश्र : अब वोट है इसीलिए लोग वहां जाते हैं। ... (*व्यवधान*)

श्री विश्वंभर नाथ पांडे : मेरी बहन ने आर.एस.एस. का जिक्र किया। मैं उनकी गलतफहमी दूर करना चाहता। आर०स०एस० की बुनियाद हिटलर के उसूलों के मुताबिक नहीं रखी गई आर०एस०एस० के जो फाउंडर थे, डा० हेडगेवार, उनके साथ मुझको काम करने का मौका मिला। वह नागपुर के प्रमुख कांग्रेस मैन थे। दो बार वह जेल गए कांग्रेस के आंदोलन में। जिस समय यह सवाल उनके सामने था कि हम ऐसी स्वयंसेवक संस्था बनाए जो स्वयंसेवक संस्था देश की सेवा कर सके लेकिन उनका जो उद्देश्य था वह था पृथ्वी सूक्त जिसके मुताबिक नाना धर्माः यथोकसम, यानि सभी धर्म, नाना जातिः नान धर्मायः नाना वर्णः, नाना वर्चस यथो कसम यह देश ऐसा है जहां तरह तरह के धर्म हैं, तरह तरह की जातियां हैं, तरह तरह के वर्ण हैं, एथनिक माइनॉरिटीज, तरह तरह की भाषाएं हैं। तो यह उद्देश्य था उनका इस डाइवर्सिटी में रहते हुए जो लोग एकता में विश्वास रखते हैं ऐसे लोगों का राष्ट्रीय स्वयंसेवक संघ बनाना और जब 1925 में अमरावती में उन्होंने पहला कैंप किया मुझको भी उसमें शामिल होने का मौका मिला और वहां के वातावरण में हिन्दू भी थे थे, मुसलमान भी थे, पारसी भी थे ईसाई भी थे, सभी लोग उस संघ में थे। कैसे वह बदल गए? डा. मुंजे उनको लेकर गए रत्नागिरी में। उस समय वहां वीर दामोदर सावरकर नजरबंद थे। तीन दिन की बातचीत के बाद

जब वह लौटे तो उन्होंने उसको हिन्दू संगठन बना दिया। मैंने उनसे पूछा कि आपने यह क्या किया डाक्टर साहब? आप तो बड़े उदात्त उसूलों को लेकर चले थे। लेकिन आज आपने इसको हिन्दू संगठन बना डाला। कहने लगे मैं क्या करूं, मेरे ऊपर भारी दबाव पड़ रहा है। इसलिए यह कहना कि हिटलर को मिसाल लेकर उन्होंने यह किया, इस बात से मेरा अंतर है। बदले वह, लेकिन 1925 के आखीर में बदले। और फिर जब उसके बाद गोलवरकर जी के हाथ में शक्ति आई, वह गुरू बने तो उन्होंने उसको ठेठ हिटलरशाही का नमूना बना दिया। तो भाइयो, हमने एक संस्कृति तैयार की थी जिसमें हमारे लोग कहते थे—

हम इश्क के बंदे हैं, मजहब से नहीं वाकिफ
काबा हुआ तो क्या, बुतखाना हुआ तो क्या।

तो यह एक उद्देश्य था, एक आदर्श था। मैं आपको आगह करना चाहता हूं कि अगर आप इस गलत रास्ते पर चलते गए तो फिर यह याद रखिए—

बस इक कदम उठा था गलत रहे शौक में,
मंजिल तमाम उम्र हमें ढूंढती रही।

मंजिल ढूंढती रहेगी इस देश में कि कहां गई इसकी आत्मा इसकी आत्मा को खोजने के लिए। इसकी आत्मा खोजने गई। राम के जो सबसे बड़े भक्त तुलसीदास थे; उन्होंने भी जिक्र किया है। जब उनको बहुत सताया गया और कहा गया कि तुम शिव को छोड़ कर राम की उपासना क्यों करते हो तो उनका बहिष्कार किया गया। हालत यह हो गई थी कि वह मांग कर खाते थे और मस्जिद में जाकर सोते थे। उन्होंने खुद लिखा है: मांग के खाइबो, मसीत को सोइबो। यानी मांग कर खा लूंगा और मस्जिद में जाकर सो जाऊंगा लेकिन अपने विचार मैं नहीं बदलूंगा। यह राम के सबसे बड़े भक्त तुलसीदास का आदर्श था। क्या फिर वही सातवीं और आठवीं सदी की चीजों को दोहराना चाहते हैं? जब शशांक ने कोई 6 हजार से ज्यादा संघाराम बिहार बर्बाद कर दिया, जब सुन्दरपांड्य ने कोई 5 हजार जैन मन्दिरों को शैव मन्दिरों में बदल दिया, 25 हजार जैनों को फांसी के तख्ते पर लटका दिया तो क्या हम फिर वही दिन लाना चाहते हैं? नहीं। हिन्दुस्तान की आत्मा जागेगी। हिन्दुस्तान की आत्मा इन चीजों को कभी बर्दाश्त नहीं करेगी। हम लोगों को चार दिन मूर्ख बना सकते हैं लेकिन आखिर में भारत की आत्मा जागेगी और जो वसुधैव कुटुम्बक में विश्वास करते हैं वे इन चीजों को चलने नहीं देंगे। मैं अपने दोस्तों से इल्तिजा करता हूं, दरख्वास्त करता हूं कि आइये अभी भी समय है, लौट आइये। गलत कदम उठाया है उसको बदलिये और भारत की समन्वयात्मक संस्कृति के साथ चलिये। इन शब्दों के साथ मैं इस विधेयक का समर्थन करता हूं।

श्री सिकन्दर बख्त (मध्य प्रदेश): सदर साहब, मेरा सर नाज से फख्र से ऊंचा हो रहा है कि मैं ऐसे मुल्क का बाशिंदा हूं जिस मुल्क की सभ्यता और संस्कृति अपने ऊपर क्रिटीकल नजर डाल सकती है। मुझ से पहले चार भाषण हुए, उनकी राय से मुझे इत्तफाक नहीं है। लेकिन यह मंजर मैं सिर्फ हिन्दुस्तान में देख सकता हूं। मुझ से पहले चार बोलने वालों के नाम हिन्दू हैं। किस हद तक वे अपने धर्म के रास्ते पर चलते हैं उससे मुझे ताल्लुक नहीं है। लेकिन जितने भाषण उनके मैंने सुने उनमें बुनियादी बात यह थी कि इस मुल्क के हर मजहब के आदमी को बराबर का हक है। मेरा सर नाज से फख्र से ऊंचा है कि मैं इस मुल्क का बाशिंदा हूं।

इससे पहले कि मैं असल मौजू पर आऊं दो-चार बातें कहना चाहता हूं। मौजू ऐसा है कि इख्तलाफ राय लाजिमी है इसलिए मैं आमतौर पर वैसे भी अल्फाज

[श्री सिकन्दर बख्त]

इतखाब बहुत एहतियात से करता हूं। मैं यह भी कोशिश करता हूं कि अपनी बात के कहने में जाती हमले न हों। मैं किसी का नाम लेना भी पसन्द नहीं करता। जब कुछ असुल की बात हो तो मैं कोशिश करता हूं कि तहजीब की हुदूद से आगे न निकलूं। इसको बिल्कुल गैर जरूरी मानता हूं कि हम हर बात को दुरुस्त साबित करने के लिए या तो इसको तआसुब की तराजू में डालें या सियासी रकाबत की तराजू में डालें। अगर कोई बात हमारी तआसुब के मुताबिक न हो तो उसको शोरे-कयामत में डुबो दें। मुल यह कि पता भी न चले कि जो बात कही गई है उसमें अंतकी सच्चाई कितनी है या कितनी नहीं है। गुल की एक बुलअजबी है, एक विडम्बना है कि यह गुल जिद करता है कि मेरे ताआस्सिब को अपनाओ, मेरे ताआस्सिब क मुताबिक अपनी बात कहो। बात यहीं खत्म नहीं होती। वह यह भी कहता है कि मेरे ताआस्सिब को अपना उसूल बनाओ। अब जाहिर बात है कि वह हो नहीं सकता। मैं तो बात अपनी ही कहूंगा। पसन्द और नापसन्द का आखितयार तो सुनने वालों पर है। एक यह भी बदकिस्मती है कि कभी कभी हम पर एक बात इतनी छा जाती है, इतने महब हो जाते हैं हम एक बात में कि उस बात तक पहुंचना किस तरह से है, कौन से तारीखी और जुगराफियाई मलाइल से निकल कर हम बात तक पहुंचे, हमारे जहनों से वह बात गिर जाती है, पूरा का पूरा वायुमंडल एक ही बात के घेरे में आ जाता है कि सिर्फ वर्तमान है। न कोई अतीत, न कोई भविष्य, न कोई मुस्तकलिब। जो कुछ कहना है, आज की बात को सामने रख कर कहना है। अतीत में क्या हुआ, कैसे हुआ, माजी में, अतीत में, हमारी कोई गलतियां हुई हैं जिसकी वजह से हम आज की स्थिति तक पहुंचे हैं, इसको हम भूल जाते हैं और कभी जानबूझ कर और कभी अनजाने में भूल जाते हैं। हम बड़े नाजुक मसले पर बात कर रहे हैं। मेरी गुजारिश यह है कि इस मसले पर गौर करने के लिए हमें तारीखी जुगराफिया पश्मंजर को अपने जहन में रखना चाहिए, अपनी नजर के सामने रखना चाहिए। मैं अन्डरलाइन करना चाहूंगा इस बात को कि हमें तारीखी और जुगराफिया सिचुएशन को सामने रखना चाहिए। मुझे यह भी अर्ज करना है कि हम किसी विषय को शुरू से नहीं लेते। अपनी सहूलियत के मुताबिक हर बात को शुरू करते हैं और लफज के मायने भी अपनी सहूलियत के मुताबिक बनाने की कोशिश करते हैं। उसको दलीलों का दर्जा दे देते हैं। इस तरह से हकीकत का चेहरा, हकीकत की सूरत, बिगड़ जाती है। मसलन जब हम मुल्क में समाजी, सियासी और मुखतलिफ फिरकों में रिश्तों की बात करते हैं तो हम मुल्क के तकसीम की तारीख भूल जाते हैं, हम इसको भी जहन-अन्दाज कर देते हैं कि हमारे मुल्क के आस-पड़ौस में थियोक्रेसी का समुद्र है। अब इन बातों का कुदरती और नफसियाती असर हमारे मुल्क में होने वाली समस्याओं पर क्या पड़ना चाहिए उसको जहन में रख कर बात करें तो अच्छा है।

इस बिल के बारे में मुझे यह कहना है कि फिलहाल मुक्तसरन यह कह रहा हूं कि उन तफसिलात में जनमें हमारे सब लोग गय हैं, जाने की को शश करूंगा क यह बल असल मसले से मुकम्मल फरार है।

This Bill is escapist, unimaginative. It displays a miserable lack of will to fact the real problem.

इस बल में हमारी सरकार की मजबूरियों की तस्वीर है। असल प्रोबल्म क्या है असल प्रोबल्म हिन्दुस्तान के मुखतलिफ फिरकों के आपस के रिश्ते हैं, असल प्रोबल्म इन रिश्तों के दरमियान कसदगियां हैं, असल प्रोबल्म हिन्दुस्तान की एकता है। बाबरी मस्जिद और राम मन्दिर जन्म भूमि की तफसिलात मैं रखूंगा। उसको सिर्फ मजहबी सवाल बना दिया गया है। बाबरी मस्जिद राम जन्म भूमि का मामला जिस शक्ल में आज है, वह केवल मजहब का सवाल नहीं है। उससे हिन्दुस्तान की एकता का अखण्डता का सवाल जुड़ा हुआ है। बाबरी मस्जिद राम जन्म भूमि के विवाद की वजह से यह बिल

आया है । अजीबो-गरीब बात यह है कि जिस वजह से इस बिल का वजूद हुआ है उसी मामले में यह खामोश है है ।

उस मामले पर यह बिल खामोश है । खामोश ज्यादा है, बोलता कम है । यह तारीख 15 अगस्त की लगाई गई है, इसके पीछ क्या स्प्रिट है ? जो आपकी स्प्रिट है, सरकार की स्प्रिट है वह मैं जानना चाहता हूं । इसको भी सरकम्बिअट करने की कोशिश की गई ? हजारों लाखों मस्जिदें तोड़कर कयीं गुरुद्वारे बन गय हैं, दिल्ली में मैं दो-तीन मसाले दे सकता हूं । मस्जिदें नापैद हो गई हैं, वहां मकानात बने हुए हैं, लोग रह रहे हैं । स्प्रिट तो यह है कि कोई मस्जिद अगर तोड़ी गई हो तो 15 अगस्त 1947 की तारीख मुकर्रर करने से क्या होता है ? उस तारीख को मुकर्रर करने के पीछे स्प्रिट यह होनी चाहिये कि अगर कोई इबादतगाह तोड़ी गई है तो उसको उसी हाल में लाया जाय । अचानक यह तारीख कहां से जेहन में आ गई अगर आई है तो हर इबादतगाह जो 15 अगस्त, 1947 के बाद तोड़ी गई हैं उसको वापस उसी शकल में लाया जाय तभी आप अपनी नीयत की सफाई का सबूत दे सकेंगे । दिल्ली में मैं बता सकता , दो-तीन मस्जिदों के बारे में जिनकी शकल बाकी नहीं है, दरगाहों का बाजूद बता सकता हूं जो मौजूद नहीं है । हम लोग लिमिटेशन के पीछे यह बिल लाये हैं जो कि असल मसायल को डील नहीं करता है । लेकिन इस मामले में जब 15 अगस्त की तारीख मुकर्रर करते हैं तो लिमिटेशन से मामला बढ जाता है । मैं काश्मीर का सवाल उठाना तो नहीं चाहता हूं लेकिन

But how do you read the Bill when when you exclude Kasmir? How do you feel

15 अगस्त, 1947 के बाद की कोई जगह, इबादतगाह, दरगाह गिरायी न जाये, लेकिन काश्मीर में छूट हैं । काश्मीर में मुझे मालूम हैं कि उनके कानून अलग हैं . . .

श्री एस० बी० चव्हाण : गिराने की इजाजत, यह मैंने कहा से निकाले हैं आपने ? . . . (व्यवधान) . . .

श्री सिकन्दर बख्त : मैं गुजारिश यह करूंगा कि मैं प्रोवोक नहीं करूंगा किसी को। आप लोगों की बातें मैंने बड़ी खामोशी से सुनी हैं। इसी तरह से आपको मुझसे सुनना चाहिए। मैं प्रोवोक नहीं करूंगा। मैं बुलंद आवाज से भी नहीं बोल रहा हूं।

श्री सत्य प्रकाश मालवीय : प्रोवोक होइये भी नहीं।

श्री सिकन्दर बख्त : बिल्कुल प्रोवोक होने का सवाल ही नहीं है और मैं हो भी नहीं रहा हूं, मालवीय साहब। मैं दर्द में डुबा हुआ हूं। मैं इस वक्त डंडा लेकर नहीं घूमना चाहता हूं और अपनी जुबान पर कोई ऐसी बात लाना भी नहीं चाहता हूं। लेकिन यह एक दर्दनाक मसला है । अगर हिन्दुस्तान एक है तो देशभर की सारी इबादतगाहें तो महफूज हो गई लेकिन काश्मीर की इबादतगाहों को महफूज करने के काबिल हम नहीं हैं ।

सदर साहिब, बाबरी मस्जिद और राम जन्म भूमि का विवाद ही मेरी राय में, जैसा मैंने शुरू में कहा कि यह असल बीमारी नहीं है। बाबरी मस्जिद और राम जन्म भूमि की असल बीमारी, अलामत, सिमटम यह हैं कि

Normally speaking, it should have been a non-issue.

बाबरी मस्जिद और राम जन्म भूमि के सवाल पर अगर मैं होम मिनिस्टर साहब से पूछूं, मैं इस पर आपकी तवज्जह चाहता हूं कि क्या यह बिल राष्ट्रीय मिजाज की स्थापना का जरिया बन सकता है ?

Can this Bill take the responsibility of inculcating a national templr which is conducive to the value, to the ethos, to the traditions and to the culure of this country? Can this Bill claim that?

क्या यह बिल फिरकावाराना तनाव, कम्युनल टेंशन को कम कर सकता है ? कहीं एक शब्द है इसके बारे में ? क्या यह बिल लाने वालों की नजर ने बुनियादी बीमारियों पर जो 44 साल के अन्दर हमारे मुल्क में डेवलप हुई है, कम्युनल डिस्टर्वेंस, फिरकावाराना विवाद,

lack of a national temper built on the values of this country.

बाबरी मस्जिदराम जन्म भूमि का विवाद तो महज अलामत हैं इन चीजों की । मैं बाबरी मस्जिद-राम जन्म भूमि की तफसीलात में जाऊंगा लेकिन यह कहना

[श्री सिकन्दर बख्त]

चाहता हूं कि जिन बीमारियों का जिक्र मैं कर रहा हूं उन बीमारियों की वजह से हिन्दुस्तान में विभाजन की ताकतों ने पंजाब, कश्मीर और असम में सिर उठा लिया है । यह ताकतें हिन्दुस्तान को दोबारा से 1947 से पहले की मानसिकता के आधार पर तकसीम करने की साजिश इस मुल्क में कर रही हैं। बदकिस्मती यह है कि हमारी नजरों से बहुत सारे अखबारात गुजरते नहीं हैं। कुछ अखबारात मैं लाया हूं। "पाकिस्तान टेररिस्ट तैयार कर के हिन्दुस्तान भेज रहा है" क्यों भेज रहा है। क्यों भेज रहा है? पाकिस्तान के एक दो नेताओं के बयानात अगर यहां आते हैं तो क्या हम उसमें किसी किस्म की शरारत को देखने के लिए तैयार नहीं हैं।" हम हिन्दुस्तान को डिस्टेबलाइज इसलिए करना चाहते हैं, हिन्दुस्तान को दोबारा से काट कर के इस हिन्दुस्तान में एक और इस्लामी मुल्क को बनाना चाहते हैं"। इससे भी कुछ हजरात दे कर उन बयानात के सहारे पर उसी रास्ते पर चल रहे हैं या नहीं? दो चार मिसालें दे सकता हूं। एक साहब का आर्टिकल है, नाम नहीं लूंगा।

श्री चतुरानन मिश्र: आर्टिकल है तो नाम लेने में क्या हर्ज है।

श्री सिकन्दर बख्त: क्या नाम लूं। सब जानते हैं। (व्यवधान) अगर आपको समझ में नहीं आएगा तो ले भी लूंगा।

"Not only Muslim Indians but and the Indians who believe in secularism ..."

यानी मुसलमानों के मुतालिक तो तय कर लिया कि वह तो है ही सेकुलर लेकिन हिन्दुओं में से कुछ हिन्दू जो सेकुलरिज्म को सामने रख कर बात कही है—

It will have nation-wide and even international repercussions."

टुकड़े पढ़ रहा हूं, पूरा नहीं पढ़ सकता हूं। इसमें धमकियां क्या हैं, मैं चाहूंगा होम मिनिस्टर साहब इस पर गौर फरमाएं।

"Moral justification to Muslim secessionism in Jammu and Kashmir and the present situation, to Muslim secessionism in Jammu and Kashmir and to Sikhs in Punjab ..."

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI BHASKAR ANNAJI MASODKAR): You can make a reference.

श्री सिकन्दर बख्त: किस्सा लम्बा है, इसलिए छोड़ रहा हूं। आखिरी हिस्सा मैं सिर्फ कोट कर रहा हूं।

यह बता रहा हूं कि इस आर्टिकल में हिन्दुस्तान को दोबारा से तकसीम करने की रुझानात रखने वाले अल्फाज मौजूद हैं । यह सिर्फ पाकिस्तान के कुछ लीडरों के बयानात नहीं हैं यहां के लीडरों के भी हैं । यह जो बुजुर्ग हैं जिनको मैंने अंग्रेजी में पढ़ा है यह बुजुर्ग तो खैर हैं लेकिन उनकी तमाम खमीर और मिट्टी इस किस्म की आशा इस किस्म की जहर से बनी हुई है । यह साहब जिनका मैंने उर्दू में पढ़ा है (व्यवधान)

श्री रफीक आलम (बिहार): पेपर का नाम क्या है ?

श्री सिकन्दर बख्त: वह तो "संडे मेल' था गालिबन और यह है 'कौमी आवाज' । तो मेरी राय बहुत अच्छी थी पर मैं क्या बताऊं जगह जगह यह तो कहा गया है कि हिन्दू के मिजाज को समझने के लिए बी0जे0पी0 की सी बात करनी होगी लेकिन क्यों करनी होगी, इसलिए करनी होगी कि हिन्दू के जजबात की तर्जुमानी दूसरी सियासी पार्टियों से बेहतर भारतीय जनता पार्टी करती है । वह सब कुछ कह देती है जो बाकी बहुत से दूसरे दिलों में छिपी हुई है । गौर करें जरा, दूसरी पार्टियों के दिलों में छिपी हुई है । दूसरी पार्टियों में ऐसे बहुत से लोग हैं जो भाजपाई अफकारात को रखते हैं और रुझानात रखते हैं लेकिन सेकुलरिज्म की पोशाक पहन कर खुल कर सामने नहीं आते । बी0जे0पी0 से बात करने के बाद यह पता चल जाएगा कि इस मुल्क में

हिन्दू क्या कर रहा है । इसके बाद उसको तैयारी कर सके और तैयारी कैसे करें । अखाड़े में जाएं, डंड पेलें । यह अल्फाज भी मेरे नहीं हैं । उन्हीं के हैं । मुगलतिब मंसूबत के--खुलालिब मंसूबों का मतलब पूरे हिंदुस्तान से है--सिअलाफ तारीरी करने का मौका भी मिल जाएगा और इनकी किताबें तंजीम से आज हम अपनी मुनफियमें कत ले उड़ेंगे । इनके लफ्ज आप समझें कि नहीं । इन्होंने जो अपनी तंजीम जत आर्गेनाइजेशन जहनी आर्गेनाइजेशन कर रखा है उसको सामने रखकर हम भी अपने आपको जहनी तौर पर आर्गेनाइज कर सकेंगे और उनका मुकाबला कर सकेंगे । लेकिन सेहत की तरफ, जो नालीम से कम नहीं है, हम ध्यान ही नहीं देते हैं । अखाड़ने में जाना छोड़ दिया है, घर में भी न झण्ड हिलाते हैं न मुगदर हिलाते हैं । हमारे नौजवान न सेरे रह न सेरे मैदान दौड़ना हैं, कसरतें सकते हैं वगैरह वगैरह । आगे जाकर हमको मकानिक इस शक्ल में बनाने चाहिए कि हम डिफेंस कर सकें वगैरह वगैरह ।

उपसभाध्यक्ष (श्री भास्कर अन्नाजी मासोदकर) : आपको कितना टाइम चाहिए । आपका टाइम खत्म हो गया है ।

श्री सिकन्दर बख्त : आप कहें तो मैं बैठ जाता हूं । मुझे कुछ अर्ज करने दीजिए ।

मैं यह अर्ज कर रहा हूं कि बदकिस्मती यह है कि इस मुल्क की हिंदू आबादी उर्दू अखबारात नहीं पढ़ती है चार-पांच कालीज दिल्ली में ऐसा होते हैं, उनको पढ़िए । यह तो यकतरफा बात है । सेकयूलरिज्म, यस ! लेकिन क्या यह दावा, यह मुतालबा सिर्फ हिंदू से किया जा सकेगा हिंदू को किसी किस्म की शिकायत करने का हक नहीं है । राष्ट्रवादी ताकतों का रिएक्शन का भी हक नहीं है । मुस्लिम लीग हिंदुस्तान में दोबारा से तशरीफ ले आई है । मुस्लिम लीग के साथ बहुत सारे सेक्यूलरिस्ट के लोग दोबारा से मिलकर सरकारें चलाते रहे हैं । मैं किसी का नाम नहीं लेता हूं । मुझसे उम्र में छोटा है और बहुत गरम गरम बोल है । खाली सरकारें नहीं चली के हिंदुस्तान में एक मिनी पाकिस्तान मुस्लिम लीग की मांग पर बन चुका है । के अंदर मल्लापुरम डिस्ट्रिक्ट बनाने और क्या माने हो सकते हैं । मीनाक्षीपुरम में "पब्लिक डिस्प्ले आफ कन्वर्जन, फ्रीट ए वल्गर डिस्प्ले आफ कन्वर्जन" हुआ । किसी को रिएक्शन का हक नहीं है हमारे मुल्क में । यहां मौजूद हैं हमारे बुजुर्ग एक दूसरी संस्था है "मजलिसे इत्तिहादुल मुसलमीन" । वह हमको करीम जिन्नी ब्रांड आफ सेक्यूलरिज्म का सबक देते हैं । किसी को हक नहीं है रिएक्ट करें इन चीजों के खिलाफ ।

यहां कुछ अदालतों का जिक्र हुआ । असल में मैं बहुत जल्दी चल रहा हूं सदर साहब, क्योंकि आपने धमका दिया है । शाहबानो के केस में कोर्ट ने फैसला दिया । शाहबानो का केस क्यों बदल दिया गया । क्या उसके खिलाफ हिंदुस्तान में किसी को रिएक्शन का हक नहीं है । 26 जनवरी के बायकाट का ऐलान किया गया । एक राष्ट्रीय जश्न का दिन है । किसी इस मुल्क में रहने वाले की जर्रत हो सकती है कि जो हिंदुस्तान के राष्ट्रीय जश्न का दिन है, 26 जनवरी और 15 अगस्त के जो हमारे नाज और फक्र के दिन हैं, उनके बायकाट का ऐलान करे ? हिंदुस्तान में मुसलमानों की हिफाजत के लिए यूनाइटेड नेशन से फौजें बुला ली जाए ? हिंदुस्तान को दोबारा से गुलाम करने की तारीख शुरू कर दी जाए ।

"मुस्लिम इंडिया" के नाम से एक मैगजीन निकल रहा है हिंदुस्तान में । मुझे कोई शिकायत नहीं है कि मदरसों के काज की हिमायत के लिए मजीन निकले, अखबार निकले । लेकिन "मुस्लिम इंडिया" को शब्दावली के क्या माने हैं ?

[श्री सिकन्दर बक्त]

पाकिस्तान कैसे बन गया । एक मामूली सा आर्टिकिल हैदराबाद से आया और पाकिस्तान तो हकीकत बनकर सामने आ गया । कैसे पाकिस्तान बन गया । "मुस्लिम इंडिया" से पाकिस्तान चौंकता नहीं है । वह जो पिछली बात मैंने कही उसमें है कि वहां पाकिस्तान के कुछ लीडरों ने कहा कि हिंदुस्तान को तकसीम कराकर एक दूसरा एक नया इस्लामी मुल्क बनाना है । इससे मिलते जुलते बयानात यहां मौजूद हैं । हिंदुस्तान के नेता दे रहे हैं । किसी हिंदुस्तानी को उनके खिलाफ रिएक्ट करने का हक नहीं है । उर्दू के अखबारात पढ़िए, यह मैं चाहता हूं ताकि हमको यह पता लग जाए कि क्या लिखा जा रहा है । बदकिस्मती से कोई पढ़ता नहीं है ।

फसादात की बात कही गयी । एक बुजुर्ग मेरा इंटरव्यू लेने के लिए आये थे तो फसादात की बात कर रहे थे । मैंने कहा कि मैं फसाद में तो कहीं जाता नहीं हूं लेकिन जब कोई इन्सानी जिंदगी किसी इन्सान के हाथों जाया होती है तो खून के आंसू रोता हूं बर्दाश्त नहीं कर सकता हूं । मेरे लिए यह विडम्बना है यह हैरत है कि फिसाद के आफ्टरमाथ का जिक्र होता है, कोई फिसाद शुरु कैसे हुआ, उसका कभी जिक्र नहीं होता । (समय की घंटी) फौरन मुझे कहा गया, तो क्या आपके ख्याल में मुसलमान फिसाद शुरु करते हैं ?

मैंने कहा, मैंने तो हिंदू या मुसलमान का नाम नहीं लिया, लेकिन कल होने वाले फिसाद को रोकने के लिए यह जरुरी है कि हमको यह मालूम होना चाहिए कि यह फिसाद कैसे शुरु हुआ, किसने किया, उसके तदारुफ के लिए हम क्या कर सकते हैं ?

बदकिस्मती क्या है—रामजन्म भूमि, बाबरी मस्जिद का जिक्र मैं यहां से वहां तक सुनता रहा हूं और दिन-रात अखबारात में पढ़ता हूं और यह भी सुनता हूं कि राजनीति और मजहब को मिला कर नहीं चलना चाहिए । मैं इस बात में ईमान रखता हूं, यकीन रखता हूं, लेकिन किसने बनाया रामजन्म भूमि-बाबरी मस्जिद का विस्सा ? एक तो बाबा उसका चेला है 1936 से और दूसरा बाबा उसका चेला है 1949 से।

यह हिन्दुस्तानी अवाम के सामने—हिंदू या मुसलमान के सामने यह सवाल क्यों नहीं था ? 1986 तक क्यों नहीं था ? 1986 में यह कैसे आ गया ? कौन लाया; क्या हम हिंदुस्तान में यह पूछने के लिए तैयार नहीं हैं कि जो मामूली सा मुकदमा एक छोटी अदालत में चल रहा था, जो लोग आज अदालत का सबक हमें देने की कोशिश करते हैं, उन लोगों ने उस वक्त 1986 में उस अदालत के फैसले को मानने से क्यों इंकार किया ? और सब से बड़ी बात यह है, सदर साहब, कि इस सवाल को जोकि मामूली सी अदालत में चल रहा था, राष्ट्रीय विवाद का इशु इसे किसने बना दिया ? उसका नाम क्यों नहीं लिया जाता ?

तीन साल तक यकतरफा—वन-साइडेड टाइरेड चलता रहा कम्युनलिज्म का और एंटि-नेशनलिज्म का, उसका जिक्र किसी की जबान पर क्यों नहीं है ? बाबरी मस्जिद-रामजन्म भूमि के मामले में—मेरी संस्था तो जून 1990 से पहले आई ही नहीं थी । उससे पहले कौन था, उसका भी तो कभी जिक्र होना चाहिए । मैं यह पूछना चाहता हूं, हुनरेवाला.... (व्यवधान)

شری سکندر بخت "مدھیہ پردیش":
صدر صاحب، میرا سر ناز سے فخر سے اونچا ہو رہا ہے کہ میں ایسے ملک کا باشندہ ہوں، جس ملک کی سبھیتا اور سنسکرتی اپنے اوپر کریٹیکل نظر ڈال سکتی ہے۔ مجھ سے پہلے چار بھاشن ہوئے ان کی رائے سے مجھے اتفاق نہیں ہے لیکن یہ منظر میں صرف ہندوستان میں دیکھ سکتا ہوں۔

مجھ سے پہلے چار بولنے والوں کے نام ہندو ہیں، کس حد تک وہ اپنے دھرم کے راستے پر چلتے ہیں، اس سے مجھے تعلق نہیں ہے لیکن جتنے بھاشن ان کے میں نے سنے ان میں بنیادی بات یہ تھی کہ اس ملک کے ہر مذہب کے آدمی کو برابر کا حق ہے، میرا سر ناز سے فخر سے اونچا ہے کہ میں اس ملک کا باشندہ ہوں۔ اس سے پہلے کہ میں اصل موضوع پر آؤں، چار باتیں کہنا چاہتا ہوں۔ موضوع ایسا ہے کہ اختلاف رائے لازمی ہے اس لئے میں عام طور پر ویسے بھی الفاظ کا انتخاب بہت احتیاط سے کرتا ہوں۔ میں یہ بھی کوشش کرتا ہوں کہ اپنی بات کہتے کہتے میں ذاتی حملے نہ ہوں۔ میں کسی کا نام لینا بھی پسند نہیں کرتا۔ جب کچھ اصول کی بات ہو تو میں کوشش کرتا ہوں کہ تہذیب کی حدود سے آگے نہ نکلوں۔ اس کو بالکل غیر ضروری مانتا ہوں کہ ہم ہر بات کو درست ثابت کرنے کے لئے یا تو اس کو تعصب کی ترازو میں ڈالیں یا سیاسی رقابت کی ترازو میں ڈالیں۔ اگر کوئی بات ہماری تعصب کے مطابق نہ ہو تو اس کو شور سے قیامت میں ڈبو دیں۔ غل اتنا کہ پتہ بھی نہ چلے کہ جو بات کہی گئی ہے اس میں منطقی سچائی کتنی ہے یا کتنی نہیں ہے۔ غل کی ایک بوالعجبی ہے ایک ڈیمینا ہے کہ یہ غل ضد کرتا ہے کہ میرے تعصب کو اپناؤ میرے تعصب کے مطابق اپنی بات کہو۔ بات یہاں ختم نہیں ہوتی۔ وہ یہ بھی کہتا ہے کہ میرے تعصب کو اپنا اصول بناؤ۔ اب ظاہر بات ہے کہ وہ ہو نہیں سکتا۔ میں تو بات اپنی ہی کہوں پسند ناپسند کا اختیار تو سننے والوں پر ہے۔ ایک یہ بھی بدقسمتی ہے کہ کبھی کبھی ہم پر بات اتنی چھا جاتی ہے اتنے محو ہو جاتے ہیں ہم ایک بات میں کہ اس بات تک پہنچنا کس طرح سے ہے کون سے تاریخی اور جغرافیائی مسائل سے نکل کر ہم بات تک پہنچیں۔ ہمارے ذہنوں سے وہ بات نکل جاتی ہے پورا پورا والیومنڈل ایک ہی بات کے گرد گھومنے لگ جاتا ہے کہ صرف

†[]Transliteration in Arabic Script.

ورتمان ہے۔ نہ کوئی اتیت، نہ کوئی بھوشیہ نہ کوئی مستقبل۔ جو کچھ کہنا ہے، آج کی بات کو سامنے رکھ کر کہنا ہے۔ اتیت میں کیا ہوا۔ کیسے ہوا۔ ماضی میں۔ اتیت میں۔ ہماری کوئی غلطیاں ہوئی ہیں۔ جس کی وجہ سے ہم آج کی استھتی تک پہنچے ہیں۔ اس کو ہم بھول جاتے ہیں اور کبھی جان بوجھ کر اور کبھی انجانے میں بھول جاتے ہیں۔ ہم بڑے نازک مسئلے پر بات کر رہے ہیں۔ میری گزارش یہ ہے کہ اس مسئلہ پر غور کرنے کے لئے ہمیں تاریخی اور جغرافیائی پس منظر کو اپنے ذہن میں رکھنا چاہیئے اپنی نظر کے سامنے رکھنا چاہیئے۔ مجھے یہ بھی عرض کرنا ہے کہ ہم کسی وشے کو شروع سے نہیں لیتے۔ اپنی سہولیت کے مطابق ہر بات کو شروع کرتے ہیں اور لفظ کے معنی بھی اپنی سہولت کے مطابق بنانے کی کوشش کرتے ہیں۔ اس کو دلیلوں کا درجہ دیتے ہیں۔ اس طرح سے حقیقت کا چہرہ۔ حقیقت کی صورت بگڑ جاتی ہے مثلاً جب ہم ملک میں سماجی سیاسی اور مختلف فرقوں میں رشتوں کی بات کرتے ہیں تو ہم ملک کے تقسیم کی تاریخ بھول جاتے ہیں۔ ہم اس کو بھی ذہن انداز کر دیتے ہیں کہ ہمارے ملک کے اس پڑوس تھیوکریسی کا سمندر ہے۔ اب ان باتوں کا قدرتی اور نفسیاتی اثر ہمارے ملک میں ہونے والی سمسیاؤں پر کیا پڑنا چاہیئے۔ اس کو ذہن میں رکھ کر بات کریں تو اچھا ہے

اس بل کے بارے میں مجھے یہ کہنا ہے کہ فی الحال مختصراً یہ کہہ رہا ہوں کہ ان تفصیلات میں جن میں ہمارے سب لوگ گئے ہیں جانے کی کوشش کروں گا کہ یہ بل اصل مسئلہ سے مکمل فرار ہے۔

This Bill is escapist, unimaginative. It displays a miserable lack of will to face the real problem.

اس بل میں ہماری سرکار کی مجبوریوں کی تصویر ہے۔ اصل پرابلم کیا ہے۔ اصل پرابلم ہندوستان کے مختلف فرقوں کے آپس کے رشتے ہیں۔ اصل پرابلم ان رشتوں کے درمیان کشیدگیاں ہیں اصل پرابلم ہندوستان کی ایکتا ہے۔ بابری مسجد اور رام جنم بھومی کی تفصیلات میں رکھوں گا۔ اس کو صرف مذہبی سوال بنا دیا گیا ہے۔ بابری مسجد رام جنم بھومی کا معاملہ جس شکل میں آج ہے وہ کیول مذہب کا سوال نہیں ہے۔ اس سے ہندوستان کی ایکتا کا اکھنڈتا کا سوال جڑا ہوا ہے۔ بابری مسجد اور رام جنم بھومی کے ووواد کی وجہ سے یہ بل آیا ہے۔ عجیب و غریب بات یہ ہے کہ جس وجہ سے اس بل کا وجود ہوا ہے اس معاملہ میں یہ خاموش ہے۔ خاموش زیادہ ہے بولتا کم ہے یہ تاریخ ۱۵ اگست کی لگائی گئی ہے اس

کے پیچھے کیا اسپرٹ ہے۔ جو آپ کی اسپرٹ ہے سرکار کی اسپرٹ ہے وہ میں جانتا ہوں اس کو بھی سرکمبی ایٹ کرنے کی کوشش کی گئی۔ ہزاروں لاکھوں مسجدیں توڑ کر کہیں گوردوارے بن گئے ہیں۔ دہلی میں میں دو تین مثالیں دے سکتا ہوں مسجدیں ناپید ہو گئی ہیں۔ وہاں مکانات بنے ہوئے ہیں۔ لوگ رہ رہے ہیں۔ اسپرٹ تو یہ ہے کہ کوئی مسجد اگر توڑی گئی ہو تو ۱۵ اگست ۱۹۴۷ کی تاریخ مقرر کرنے سے کیا ہوتا ہے اس تاریخ کو مقرر کرنے کے پیچھے اسپرٹ یہ ہونی چاہیئے کہ اگر کوئی عبادت گاہ توڑی گئی ہے تو اس کو اسی حال میں لایا جائے۔ اچانک یہ تاریخ کہاں سے ذہن میں آ گئی۔ اگر آئی ہے تو ہر عبادت گاہ کو ۱۵ اگست ۱۹۴۷ کے بعد توڑی گئی ہے اس کو واپس اسی شکل میں لایا جائے تبھی آپ اپنی نیت کی صفائی کا ثبوت دے سکیں گے۔ دلی میں میں بتا سکتا ہوں دو تین مسجدوں کے بارے میں جن کی شکل باقی نہیں ہے درگاہوں کا وجود بتا سکتا ہوں جو موجود نہیں ہے۔ ہم لوگ لیجسلیشن کے پیچھے یہ بل لائے ہیں جو کہ اصل مسائل کو ڈیل نہیں کرتا ہے۔ لیکن اس میں جب ۱۵ اگست کی تاریخ مقرر کرتے ہیں تو لیجسلیشن سے معاملہ بڑھ جاتا ہے۔ میں کشمیر کا سوال اٹھانا نہیں چاہتا ہوں لیکن۔

But how do you read the Bill when you exclude Kashmir? How do you feel?

۱۵ اگست ۱۹۴۷ کے بعد کی کوئی جگہ عبادت گاہیں۔ درگاہیں گرائی نہ جائیں۔ لیکن کشمیر میں چھوٹ ہے۔ کشمیر میں مجھے معلوم ہے کہ ان کا قانون الگ ہے۔

شری ایس پی چوان: گرانے کی اجازت یہ معنی کہاں سے نکالے ہیں آپ نے۔ "مداخلت"

شری سکندر بخت: میں گزارش یہ کروں گا کہ میں پروویژن نہیں کروں گا کسی کو۔ آپ لوگوں کی باتیں میں نے بڑی خاموشی سے سنی ہیں۔ اسی طرح سے آپ کو مجھے سننا چاہیئے میں پروویژن نہیں کروں گا۔ میں بلند آواز سے بھی نہیں بول رہا ہوں۔

شری ستیہ پرکاش مالویہ: پروویژن ہونے بھی نہیں۔

شری سکندر بخت: بالکل پروویژن ہونے کا سوال ہی نہیں ہے اور میں ہو بھی نہیں رہا ہوں۔ مالویہ جی صاحب۔ میں درد میں ڈوبا ہوا ہوں۔ میں اس وقت ڈنڈا لے کر نہیں گھمانا چاہتا ہوں اور اپنی زبان پر کوئی ایسی بات بھی لانا نہیں چاہتا ہوں لیکن ایک دردناک مسئلہ ہے اگر ہندوستان ایک ہے تو دیش بھر کی ساری عبادتگاہیں تو

محفوظ ہوگئیں۔ لیکن کشمیر کی عبادتگاہوں کو محفوظ کرنے کے قابل ہم نہیں ہیں۔

صدر صاحب۔ بابری مسجد اور رام جنم بھومی کا وواد بھی میری رائے میں، جیسا میں نے شروع میں کہا کہ یہ اصل بیماری نہیں ہے۔ بابری مسجد اور رام جنم بھومی کی اصل بیماری۔ علامت۔ سمٹم یہ ہے کہ۔

Normally speaking, it should have been a non-issue.

lack, of a national temper built on the values of this country.

بابری مسجد اور رام جنم بھومی کے سوال پر اگر میں ہوم منسٹر صاحب سے پوچھوں کہ میں اس پر آپ کی توجہ چاہتا ہوں کہ کیا یہ بل راشٹریہ مزاج کی استھاپنا کا ذریعہ بن سکتا ہے۔

کیا یہ بل فرقہ وارانہ تناؤ کو مینٹل ٹینشن کو کم کر سکتا ہے۔ کہیں ایک شبہ ہے۔ اس کے بارے میں کیا یہ بل لانے والوں کی نظر نے بنیادی بیماریوں پر جو ۴۴ سال کے اندر ہمارے ملک میں ڈیولپ ہوئی ہیں۔ ہمیں کمیونل ڈسٹربینس فرقہ وارانہ وغ

بابری مسجد رام جنم بھومی کا وواد تو محض علامت ہے ان چیزوں کی۔ میں بابری مسجد رام جنم بھومی کی تفصیلات میں جاؤں گا لیکن یہ کہنا چاہتا ہوں کہ

Can this Bill take the responsibility of including a national temper which is conducive to the values, to the ethos, to the traditions and to the culture of this country? Can this Bill claim that?

جن بیماریوں کا ذکر میں کر رہا ہوں ان بیماریوں کی وجہ سے ہندوستان میں وہ طاقتوں کی طاقتوں نے پنجاب کشمیر اور آسام میں سر اٹھا لیا ہے۔ یہ طاقتیں ہندوستان کو دوبارہ ۱۹۴۷ سے پہلے کی مانسکتا کے آدھار پر تقسیم کرنے کی سازش اس ملک میں کر رہی ہے۔ بدقسمتی یہ ہے کہ ہماری نظروں سے بہت سے سارے اخبارات گزرتے نہیں ہیں۔ کچھ اخبارات میں لایا ہوں "پاکستان ٹیررسٹ تیار کر کے ہندوستان بھیج رہا ہے ہندوستان بھیج رہا ہے۔ کیوں بھیج رہا ہے۔ پاکستان کے ایک دو نیتاؤں کے بیانات اگر یہاں آتے ہیں تو کیا ہم اس میں کسی قسم کی شرارت دیکھنے کیلئے تیار نہیں ہیں۔" ہم ہندوستان کو ڈی اسٹیبلائز اس لئے کرنا چاہتے ہیں۔ ہندوستان کو دوبارہ سے کاٹ کر کے اس ہندوستان میں ایک اور اسلامی ملک بنانا چاہتے ہیں۔ اس سے ملتے جلتے یہ بیانات دیکر ہمارے ملک میں بھی کچھ حضرات ان بیانات کے سہارے اس راستہ پر چل رہے ہیں یا نہیں۔ دو چار مثالیں دے سکتا ہوں۔ ایک صاحب کا آرٹیکل ہے۔ نام نہیں لوں گا۔

"Not only Muslim Indians but all the Indians who believe in secularism..."

شری سکندر بخت: کیا نام لوں۔ سب جانتے ہیں ..... "مداخلت" .. اگر آپ کی سمجھ میں نہیں آئے گا۔ تو بے بھی لوں گا۔

شری چترانن مشرا: آرٹیکل ہے تو نام لینے میں کیا حرج ہے۔

یعنی مسلمانوں کے متعلق تو طے کر لیا ہے کہ وہ تو ہیں ہی سیکولر لیکن ہندوؤں میں سے کچھ ہندو جو سیکولرازم کو سامنے رکھ کر بات کہیں۔

"It will have nation-wide and even international repercussions."

ٹکڑے سے پڑھ رہا ہوں۔ پورا نہیں پڑھ سکتا ہوں۔ اس میں دھمکیاں کیا ہیں۔ میں چاہوں گا کہ ہوم منسٹر صاحب اس پر غور فرمائیں۔

"Moral justification to Muslim secessionism in Jammu and Kashmir and the present situation, to Muslim secessionism in Jammu and Kashmir and to Sikhs, in Punjab..."

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI BHASKAR ANNAJI MASODKAR): You can make a reference.

شری سکندر بخت: قصہ لمبا ہے، اس لئے چھوڑ رہا ہوں۔ آخری حصہ میں صرف کوٹ کر رہا ہوں۔

میں یہ بتا رہا ہوں کہ اس آرٹیکل میں ہندوستان کو دوبارہ سے تقسیم کرنے کے رجحانات رکھنے والے الفاظ موجود ہیں۔ یہ صرف پاکستان کے کچھ لیڈروں کے بیانات نہیں ہیں۔ یہاں کے لیڈروں کے بھی ہیں۔ یہ جو بزرگ ہیں جن کا نام میں نے انگریزی میں پڑھا ہے۔ یہ بزرگ تو خیر ہیں لیکن ان کی تمام خیر اور مٹی اس قسم کی بھاشا اور اس قسم کی زہر سے بنی ہوئی ہے۔ یہ صاحب جن کا نام میں نے اردو میں پڑھا ہے... "مداخلت"...

شری رفیق عالم: پیپر کا نام کیا ہے۔

شری سکندر بخت: وہ تو سنڈے میل تھا غالباً اور یہ ہے قومی آواز۔ تو میری رائے بہت اچھی تھی۔ پر میں کیا بتاؤں جگہ جگہ یہ تو کہا گیا ہے کہ ہندو کے مزاج کو سمجھنے کے لئے بی۔ جے۔ پی کی سی بات کرنی ہوگی لیکن کیوں کرنی ہوگی اس لئے کرنی ہوگی کہ ہندو کے جذبات کی ترجمانی دوسری سیاسی پارٹیوں سے بہتر بھارتیہ جنتا پارٹی کرتی ہے۔ وہ سب کچھ کہہ دیتی ہے۔ جو بات بہت سے دوسرے دلوں میں چھپی ہوئی ہے۔ غور کریں ذرا۔ دوسری پارٹیوں کے دلوں میں چھپی ہوئی ہے۔ دوسری پارٹیوں میں ایسے بہت سے لوگ ہیں جو بھاجپائی خیالات تو رکھتے ہیں اور رجحانات تو رکھتے ہیں لیکن سیکولرازم کی پوشاک پہن کر کھل کر سامنے نہیں آتے۔ بی۔ جے۔ پی سے بات کرنے کے بعد پتہ چل جائے گا کہ اس ملک میں ہندو کیا کر رہا ہے۔ اس کے بعد اس کی تیاری کر سکیں اور تیاری کیسے کریں۔ اکھاڑے میں جائیں۔ یہ الفاظ بھی میرے نہیں ہیں انہیں کے ہیں۔

مختلف منصوبوں کے۔ مختلف منصوبوں کا مطلب پورے ہندوستان سے ہے۔ خلاف تیاری کرنے کا موقع بھی مل جائے گا اور ان کی کتاب تنظیم سے آج ہم اپنی منفعت کو لے اڑیں گے۔ ان کے لفظ اپنے آپ سمجھیں کہ نہیں۔ انہوں نے جو اپنی تنظیم آرگنائزیشن۔ ذہنی آرگنائزیشن کو رکھا ہے اس کو سامنے رکھ کر ہم بھی اپنے آپ کو ذہنی طور پر آرگنائزیشن کر سکیں گے اور ان کا مقابلہ کر سکیں گے۔ لیکن صحت کی طرف جو تعلیم سے کم نہیں ہے۔ ہم دھیان ہی نہیں دیتے ہیں۔ اکھاڑوں میں جانا چھوڑ دیا ہے۔ گھر میں بھی نہ ڈنڈ پھلاتے ہیں نہ ہم مگدر ہلاتے ہیں۔ ہمارے نوجوان نہ سرراہ۔ نہ سرمیدان دوڑتے ہیں کشتیں کرتے ہیں وغیرہ وغیرہ۔ آگے جاکر ہم کو مکانات اس شکل میں بنانے چاہئیں کہ ہم ڈیفنس کر سکیں وغیرہ وغیرہ۔

آپ سبھا ادھیکش (شری بھاسکر انناجی ماسودکر): آپ کو کتنا ٹائم چاہئیے۔ آپ کا ٹائم تو ہو گیا ہے۔

شری سکندر بخت: آپ کہیں تو میں بیٹھ جاتا ہوں۔ مجھے کچھ عرض کرنے دیجئے۔

میں یہ عرض کر رہا ہوں کہ بدقسمتی کیا ہے کہ اس ملک کی ہندو آبادی اردو اخبارات نہیں پڑھتی ہے۔ چار پانچ دلّی سے شائع ہوتے ہیں۔ ان کو پڑھئے۔ یہ تو یکطرفہ بات ہے۔ میں کہتا ہوں کہ اینٹی نیشنلزم میں سیکولرزم میں لیکن یہ دعویٰ یہ مطالبہ صرف ہندو سے کیا جا سکتا ہے۔ ہندو کو کسی قسم کی شکایت کرنے کا حق نہیں۔ راشٹروادی طاقتوں کا ری ایکشن کا بھی حق نہیں۔ مسلم لیگ ہندوستان میں دوبارہ تشریف لے آئی ہے۔ مسلم لیگ کے ساتھ بہت سارے سیکولرازم کے لوگ مل کر سرکاریں چلاتے رہے ہیں۔ میں کسی کا نام نہیں لیتا ہوں۔ مجھ سے عمر میں چھوٹی ہیں اور بہت گرم گرم بولی ہیں۔ خالی سرکاریں نہیں چلی ہیں۔ ہندوستان میں ایک منی پاکستان مسلم لیگ کی مانگ پر بن چکا ہے کیرل کے اندر ملاپورم ڈسٹرکٹ بنانے کے اور کیا معنی ہو سکتے ہیں۔ مینا کشی پورم میں "پبلک ڈسپلے آف کنورجن ہوا" ہاٹ لائے ویگو ڈسپلے آف کنورجن ہوا۔ کسی کو ری ایکشن کا حق نہیں ہے۔ ہمارے ملک میں یہاں موجود ہیں ہمارے بزرگ۔ ایک دوسری سنستھا ہے "مجلس اتحاد المسلمین" وہ ہم کو قاسم رضوی برانڈ آف سیکولرازم کا سبق دیتے ہیں۔ کسی کو حق نہیں ہے کہ ری ایکٹ کرے ان چیزوں کے خلاف۔

یہاں کچھ عدالتوں کا ذکر ہوا۔ اصل میں میں بہت جلدی چل رہا ہوں صدر صاحب، کیونکہ آپ نے دھمکا دیا ہے۔ شاہ بانو کے کیس میں کورٹ نے فیصلہ دیا۔ شاہ بانو کا کیس کیوں بدل دیا گیا۔ کیا اس کے خلاف ہندوستان میں کسی کو ری ایکشن کا حق نہیں ہے۔ ۲۶ جنوری کے بائیکاٹ کا اعلان کیا گیا ایک راشٹریہ جشن کا دن ہے۔ اس ملک میں رہنے والے کی جرأت ہو سکتی ہے کہ جو ہندوستان کے راشٹریہ جشن کے دن ہیں۔ ۲۶ جنوری اور ۱۵ اگست کے جو ہمارے ناز اور فخر کا دن ہے۔ ان کے بائیکاٹ کا اعلان کرے۔ ہندوستان میں مسلمانوں کی حفاظت کیلئے یونائیٹڈ نیشنس سے فوجیں بلالی جائیں۔ ہندوستان کو دوبارہ سے غلام کرنے کی تاریخ شروع کر دی جائے۔

"مسلم انڈیا" کے نام سے ایک میگزین نکل رہا ہے ہندوستان میں۔ مجھے کوئی شکایت نہیں ہے کہ مسلمانوں کے کاز کی حمایت کیلئے میگزین نکلے۔ اخبار نکلے لیکن "مسلم انڈیا" کی شبداولی کے کیا معنی ہیں۔ پاکستان کیسے بن گیا۔ ایک معمولی سا آرٹیکل حیدرآباد سے آیا اور پاکستان حقیقت بن کر سامنے آگیا۔ کیسے پاکستان بن گیا۔ "مسلم انڈیا" سے پاکستان چونکتا نہیں ہے وہ جو پچھلی بات میں نے کہی اس میں ہے کہ وہاں پاکستان کے کچھ لیڈروں نے کہا کہ ہندوستان کو تقسیم کرا کر ایک دوسرا ایک نیا اسلامی ملک بنانا ہے۔ اس سے ملتے جلتے بیانات یہاں موجود ہیں۔ ہندوستان کے نیتا دے رہے ہیں۔ کسی ہندوستانی کو ان کے خلاف ری ایکٹ کرنے کا حق نہیں ہے۔ اردو کے اخبارات پڑھئے۔ میں یہ چاہتا ہوں تاکہ ہم کو یہ پتہ لگ جائے کہ کیا لکھا جا رہا ہے۔ بدقسمتی سے کوئی پڑھتا نہیں ہے۔

فسادات کی بات کہی گئی۔ ایک بزرگ میرا انٹرویو لینے کے لئے آئے تھے تو وہ فسادات کی بات کر رہے تھے۔ میں نے کہا کہ میں فساد میں تو کہیں جاتا نہیں ہوں لیکن جب کوئی انسانی زندگی کسی انسان کے ہاتھوں ضائع ہوتی ہے تو خون کے آنسو روتا ہوں برداشت نہیں کر سکتا ہوں۔ میرے لئے یہ وڈمبنا ہے۔ یہ حیرت ہے کہ فساد کے آفٹر ماتھ کا ذکر ہوتا ہے کوئی فساد شروع کیسے ہوا۔ اس کا کبھی ذکر نہیں ہوتا..... وقت کی گھنٹی".....

فوراً مجھے کہا گیا۔ تو کیا آپ کے خیال میں مسلمان فساد شروع کرتے ہیں۔

میں نے کہا۔ میں نے تو ہندو یا مسلمان کا نام نہیں لیا۔ لیکن کل ہونے والے فساد کو روکنے کے لئے یہ ضروری ہے۔ ہم کو یہ

معلوم ہونا چاہیئے کہ یہ فساد شروع کیسے ہوا کس نے کیا اس کے تدارک کے لئے ہم کیا کر سکتے ہیں۔

بدقسمتی کیا ہے "رام جنم بھومی بابری مسجد" کا ذکر میں یہاں سے وہاں تک سنتا رہا ہوں اور دن رات اخبارات میں پڑھتا ہوں اور یہ بھی سنتا ہوں کہ راجنیتی اور مذہب کو ملانا نہیں چاہیئے۔ میں اس بات میں ایمان رکھتا ہوں یقین رکھتا ہوں لیکن کس نے بنایا "رام جنم بھومی بابری مسجد" کا قضیہ۔ ایک تو بابے اس کا چلا ہے ۱۹۳۶ء سے اور دوسرا بابے اس کا چلا ہے ۱۹۴۹ء سے۔

یہ ہندوستانی عوام کے سامنے ہندو یا مسلمان کے سامنے یہ سوال کیوں نہیں تھا ۱۹۸۶ء تک کیوں نہیں تھا۔ ۱۹۸۶ء میں یہ کیسے آ گیا۔ کون لایا۔ کیا ہم ہندوستان میں یہ پوچھنے کے لئے تیار نہیں ہیں کہ جو معمولی سا مقدمہ ایک چھوٹی عدالت میں چل رہا تھا جو لوگ آج عدالت کا سبق ہمیں دینے کی کوشش کرتے ہیں۔ ان لوگوں نے اس وقت ۱۹۸۶ء میں اس عدالت کے فیصلہ کو ماننے سے کیوں انکار کیا اور سب سے بڑی بات یہ ہے جناب صدر صاحب کہ اس سوال کو جو کہ معمولی سی عدالت میں چل رہا تھا راشٹریہ وواد کا ایشو اسے کس نے بنا دیا۔ اس کا نام کیوں نہیں لیا جاتا۔

تین سال تک یکطرفہ "ون سائڈڈ ٹائرڈ" چلتا رہا کمیونلزم کا اینٹی نیشنلزم کا۔ اس کا ذکر کسی کی زبان پر کیوں نہیں ہے۔ بابری مسجد رام جنم بھومی کے معاملہ میں میری سنتھا تو جون ۱۹۹۰ء سے پہلے آئی ہی نہیں تھی۔ اس سے پہلے کون تھا۔ اس کا بھی کبھی ذکر ہونا چاہیئے۔ میں یہ پوچھنا چاہتا ہوں حضور والا..... "مداخلت"....

श्री राम नरेश यादव (उत्तर प्रदेश) : उसका हल कैसे होगा ?....**(व्यवधान)** या और खूनरेज़ी होगी।....**(व्यवधान)**

श्री सिकन्दर बख्त : मैं हल बता सकता हूं, लेकिन मुझे रंज यह है कि आज भी किसी भाई की जबान पर....**(व्यवधान)**

شری سکندر بخت : میں حل بتا سکتا ہوں لیکن مجھے رنج یہ ہے کہ آج بھی کسی بھائی کی زبان پر ..... "مداخلت" ....

:

श्री मोहम्मद अफजल उर्फ मीम अफजल (उत्तर प्रदेश) : इस तकरीर का मकसा क्या है ? यह बिल पर बोल रहे हैं य यहां पर बाकायदा एक फिरके के खिलाफ हरीला प्रोपेगेंडा करने के लिए बोल

شری محمد افضل عرف م۔ افضل: میں یہ پوچھنا چاہتا ہوں کہ کیا سکندر بخت نے ایک بھی لفظ بل پر بولا ہے..."مداخلت"...

شری محمد افضل عرف م۔ افضل: اس تقریر کا مقصد کیا ہے۔ یہ بل پر بول رہے ہیں یہاں پر باقاعدہ ایک فرقہ کے خلاف زہریلا پروپیگنڈہ کرنے کے لئے بول رہے ہیں۔

श्रीमति सुषमा स्वराज : पहले बोल वाले चारों वक्ताओं ने भी इसके बारे में कहा है ।... **(व्यवधान)**

श्री सिकन्दर बख्त : मेरी गुजारिश यह है कि रामजन्म भूमि–बाबरी मस्जिद के सवाल को किसने उठाया, किसने राष्ट्रीय विवाद को जन्म दिया, उसका नाम हमारी जबान पर क्यों नहीं आता ? यह सिर्फ बी०जे०पी० का जिक्र किसलिए ?

इसीलिए मैं कहना चाहता हूं कि जिस वक्त हम सेक्युलरिज्म की बात कहते हैं, मैं भी कहता हूं और दावा करता हूं कि भारतीय जनता पार्टी का भी यकीन सेक्युलरिज्म में है, लेकिन सेक्युलरिज्म के डबल स्टेण्डर्ड नहीं हो सकते । सेक्युलरिज्म के खिलाफ जिस जगह जहर नजर आए, हर जगह में जहर की मुखालफत की आवाज हिंदुस्तान का हिंदू और मुसलमान मिल कर उस आवाज को उठाये । यह यकतरफा डबल स्टेण्डर्ड रहने की बात नहीं है । सदर साहब, आज तमाम तीरों का रुख भारतीय जनता पार्टी की तरफ क्यों हैं ? कुछ ऐसा हो गया कि मिसचीफ से शिकायत नहीं है, मिसचीफ के खिलाफ शिकायत करने वालों के खिलाफ शिकायत है । मैं बड़े अहतराम के साथ जो मुझसे पहले तकरीर हुई, उसका जिक्र—और जैसे कि मैंने कहा कि मुझे तो यह लुत्फ आया कि यहां इस मुल्क का हिंदू है जो खुद अपने ऊपर क्रिटिकल नजर डाल सकता है और खुद शर्मिन्दा हो रहा था । पर यहां बैठे हुए यहां कहा गया कि सेक्युलरिज्म इज इन पेरिल । मैं मानता हूं कि सेक्युलरिज्म को खतरा है ।.... **(समय की घंटी)**

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI BHASKAR ANNAJI MASODKAR): You go on in your own way, Mr Sikander Bakht.

श्री प्रमोद महाजन : हम अभी तक खामोश रहे हैं । इनको जो बोलना है, बोलने दीजिए ।

श्री शंकर दयाल सिंह (बिहार): आप बोलते हैं, तो सुन भी लें ।

श्री मोहम्मद अफजल उर्फ भीम अफजल : मैं यह पूछना चाहता हूं कि क्या सिकन्दर बख्त ने एक भी लफ्ज बिल पर बोला है ?... **(व्यवधान)**

شری سکندر بخت: میری گزارش یہ ہے کہ رام جنم بھومی بابری مسجد کے سوال کو کس نے اٹھایا۔ کس نے راشٹریہ وواد کو جنم دیا اس کا نام ہماری زبان پر کیوں نہیں آتا۔ یہ صرف بی۔ جے۔ پی۔ کا ذکر کس لئے۔

اس لئے میں یہ کہنا چاہتا ہوں کہ جس وقت ہم سیکولرزم کی بات کہتے ہیں تو میں بھی کہتا ہوں اور دعویٰ کرتا ہوں کہ بھارتیہ جنتا پارٹی کا بھی یقین سیکولرازم میں ہے۔ لیکن سیکولرازم کے ڈبل اسٹینڈرڈ نہیں ہو سکتے۔ سیکولرازم کے خلاف جس جگہ زہر نظر آئے۔ ہر جگہ میں زہر کی مخالفت کی آواز ہندوستان کا ہندو اور مسلمان مل کر اس آواز کو اٹھائے۔ یہ یکطرفہ ڈبل اسٹینڈرڈ رہنے کی بات نہیں ہے۔ صدر صاحب آج تمام پتروں کا رخ بھارتیہ جنتا پارٹی کی طرف کیوں ہے۔ کچھ ایسا ہو گیا کہ مس چیف سے شکایت نہیں ہے۔ مس چیف کے خلاف شکایت کرنے والوں کے خلاف شکایت ہے۔ میں احترام کے ساتھ جو مجھ سے پہلے تقریر ہوئی اس کا ذکر اور جیسے کہ میں نے کہا ہے مجھے تو یہ لطف آیا کہ یہاں اس ملک کا ہندو ہے جو خود اپنے اور اوپر کریٹیکل نظر ڈال سکتا ہے اور خود شرمندہ ہو رہا تھا۔ یہ یہاں بیٹھے ہوئے۔ یہاں کہا گیا کہ سیکولرازم از دی پیرل میں مانتا ہوں کہ سیکولرازم کو خطرہ ہے ..... "گھنٹی" .....

उपसभाध्यक्ष : (श्री भास्कर अन्नाजी मासोदकर) : सिकन्दर बख्त जी, आपका टाईम हो गया ।

श्री संघ प्रिय गौतम (उत्तर प्रदेश) महोदय, आप इनको हमारा टाईम भी दे दीजिए ।

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI BHASKAR ANNAJI MASODKAR): I will give you some time. Please continue.

श्री सिकन्दर बख्त : मैं यह कहना चाह रहा था । . . . (**व्यवधान**)

شری سکندر بخت: میں یہ کہنا چاہ رہا تھا ... "مداخلت" ....

श्री सिकन्दर बख्त : मैं खत्म कर रहा हूं । . . . (**व्यवधान**) मैं खत्म कर रहा हूं। ईसलिए यह बिल असल समस्या से न जूझ सकने की एक निहायत कमजोर कोशिश है । यह बिल फिरकेवाराना कशीदगियों को कम करने में नाकाम रही है । इसलिए मेरी सरकार से अपील यह होगी कि बचकाना खेलों में मशगूल होने के बजाय फिरकेवाराना कशीदगियों को कम करने की कोशिश में कोई बामानी बाजे कदम उठाइये और इन लोगों से बाखबर रहिए जो सियासी कंस्टीट्युएंसीज बनाने में हिन्दुस्तान के लोगों की तकसीम कायम रखने में . . . (**व्यवधान**)

श्री सुरेन्द्रजीत सिंह अहलूवालिया : (बिहार) ? यह नारा किसका है ? . . . . (**व्यवधान**)

श्री सिकन्दर बख्त : मैं यह अर्ज कर रहा हूं... **(व्यवधान)** यह सियासी कंस्टीट्यूएंसीज बनाने में एक वेस्टेड इन्टरेस्ट पैदा हो गया है, उसकी तरफ सरकार तवज्जह करे। जब हम अपने राष्ट्रीय ताने-बाने को हिन्दुस्तानी कद्रों और रिवायात के आधार पर मजबूत करने पर इत्तफाक करेंगे तो ये छोटे-मोटे मसायल अपने आप खत्म हो जायेंगे। इसलिए बजाय इस बिल के हम फैसला करें कि यह टकराव की राजनीति हर कीमत पर खत्म करें, राष्ट्रीय मिजाज को इन कद्रों पर तामीर करें जिनका ताल्लुक हिन्दुस्तान की संस्कृति और सभ्यता से हो। मैं इस बिल को बेमकसद और गैर जरूरी मानता हूं, एस्कोपिस्ट मानता हूं और यह कहना चाहता हूं कि इस बिल को वापस लिया जाए। यह भी अर्ज करना चाहता हूं कि आज बाबरी मस्जिद, राम जन्म भूमि के विवाद के बुनियाद मस्जिद को गिराने से कोई तालुक नहीं देखती है, यह विवाद केवल धार्मिक विवाद नहीं है, यह राम जन्म-भूमि, मंदिर के बनने का सवाल हिन्दुस्तानाम का एकता से जुड़ चुका हैं। हिन्दुस्तान राम मंदिर के बनने की तरफ जाएगा तो हिन्दुस्तान एक रहेगा और हिन्दुस्तान राम मंदिर बनने के रास्ते में रुकावट डालेगा तो हिन्दुस्तान को तक सीम के रास्ते पर ले जाने वाली ताकतों को ... **(व्यवधान)** इसलिए मैं यह कहना चाहता हूं कि राम मंदिर तो बनेगा। इसलिए सदर साहब, मैं यह कहना चाहता हूं कि राम मंदिर बनेगा। राम मंदिर को बनाने से दुनिया की कोई ताकत रोक नहीं सकती। राम हिन्दुस्तान की सभ्यता का निशान है। राम हर हिन्दुस्तानी का नाम है। राम सिर्फ हिन्दू का नाम नहीं है। इसलिए राम मंदिर का बनना हिन्दुस्तान की सभ्यता और हिन्दुस्तान की संस्कृति का निशान बनेगा **(व्यवधान)** फिर दोहराता हूं, राम मंदिर बनेगा और अवश्य बनेगा। बहुत-बहुत शुक्रिया।

شری سکندر بخت: میں ختم کر رہا ہوں۔ "مداخلت"... میں ختم کر رہا ہوں، اس لئے یہ بل اصل مسائل سے نہ جوجھ سکنے کی ایک نہایت کمزور کوشش ہے۔ یہ بل فرقہ وارانہ کشیدگیوں کو کم کرنے میں ناکام رہی ہیں۔ اس لئے میری سرکار سے اپیل یہ ہوگی کہ بچکانہ کھیلوں میں مبتلا ہونے کے بجائے فرقہ وارانہ کشیدگیوں کو کم کرنے کی کوشش میں کوئی بامعنی قدم اٹھائیے۔ اور ان لوگوں سے باخبر رہیئے جو سیاسی کنسٹی ٹیونسیز بنانے میں ہندوستان کے لوگوں کی تقسیم قائم رکھنے میں... "مداخلت"...

شری سریندر جیت سنگھ اہلووالیہ: یہ نعرہ کس کا ہے... "مداخلت"...

شری سکندر بخت: میں یہ عرض کر رہا ہوں... "مداخلت"... یہ سیاسی کنسٹی ٹیونسیز بنانے میں ایک ویسٹیڈ انٹرسٹ پیدا

ہو گیا ہے۔ اس کی طرف سرکار توجہ کرے۔ جب ہم اپنے راشٹریہ تانے بانے کو ہندوستانی قدروں اور روایات کے آدھار پر مضبوط کرنے پر اتفاق کریں گے تو یہ چھوٹے چھوٹے مسائل اپنے آپ ختم ہو جائیں گے اس لئے بجائے اس بل کے ہم فیصلہ کریں کہ یہ ٹکراؤ کی راج نیتی ہر قیمت پر ختم کریں راشٹریہ مزاج کو ان قدروں پر تعمیر کریں جن کا تعلق ہندوستان کی سنسکرتی اور سبھیتا سے ہو۔ میں اس بل کو بے مقصد اور غیر ضروری مانتا ہوں۔ ایسکیپسٹ مانتا ہوں اور یہ کہنا چاہتا ہوں کہ اس بل کو واپس لیا جائے۔ یہ بھی عرض کرنا چاہتا ہوں کہ آج بابری مسجد رام جنم بھومی کے وواد کی بنیاد مسجد کو گرانے سے کوئی تعلق نہیں رکھتی ہے۔ یہ وواد کیول دھارمک وواد نہیں ہے۔ یہ رام جنم بھومی۔ رام مندر کے بننے کا سوال ہندوستان کی ایکتا سے جڑ چکا ہے۔ ہندوستان رام مندر کے بننے کی طرف جائے گا تو ہندوستان ایک رہے گا اور ہندوستان رام مندر بننے کے راستے میں رکاوٹ ڈالے گا تو ہندوستان کو تقسیم کے راستہ پر لے جانے والی طاقتوں کو ..... "مداخلت" .....

اس لئے میں کہنا چاہتا ہوں کہ رام مندر بنے گا۔ اس لئے محمد صاحب میں یہ کہنا چاہتا ہوں کہ رام مندر تو بنے گا۔ رام مندر کو بنانے سے دنیا کی کوئی طاقت روک نہیں سکتی۔ رام ہندوستان کی سبھیتا کا نشان ہے۔ رام ہر ہندوستانی کا نام ہے۔ رام صرف ہندوستانی کا نام نہیں ہے اس لئے رام مندر کا بننا ہندوستان کی سبھیتا اور ہندوستان کی سنسکرتی کا نشان بنے گا۔ ..... "مداخلت" ..... پھر دوہراتا ہوں رام مندر بنے گا اور اوشیہ بنے گا۔ بہت بہت شکریہ۔

श्री सुरेन्द्रजीत सिंह अहलूवालिया : यह सरे आम श देश के लिए, देश की जनता को देश के अवाम को और इस पार्लियामेंट को धमकी देकर इन्होंने तोड़ने की बात की है। इससे बड़ा * इससे बड़ा * और कोई नहीं हो सकता है।... **(व्यवधान)** इससे बड़ी गाली और क्या हो सकती है?... **(व्यवधान)**

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI BHASKAR ANNAJI MASODKAR): Please sit down.

श्री मोहम्मद अफजल उर्फ मीम अफजल : मैं इनसे पूछना चाहता हूं... **(व्यवधान)** हिन्दुस्तान राम मंदिर की तरफ जाएगा, कोई इससे इंकार नहीं कर रहा है, लेकिन सिकन्दर बख्त साहब खड़े हो कर इतना और बता दें कि राम मंदिर की तरफ जब हिन्दुस्तान जाएगा तो मस्जिद टूटेगी या नहीं टटेगी? मस्जिद टूटेगी या नहीं टूटेगी सिकन्दरबख्त साहब इसका एलाम खड़े

*Expunged as ordered by the Chair.

होकर कर दें । आप * हैं । आप यह एलान कीजिए कि मस्जिद तोड़कर मंदिर बनाओगे या नहीं बनाओगे ?

श्री सिकन्दर बख्त : सदर साहब, मैं यह कहना चाहता हूं कि मेरी संस्था के नाम पर, किसी एक आदमी के नाम पर मस्जिद को तोड़ने का शब्द आया ही नहीं है । ये लोग जबदस्ती इसको जोड़ रहे हैं । इनको शर्म आनी चाहिए ।

श्री मोहम्मद उर्फ मीम अफजल : ये बाहर कुछ कहते हैं और अंदर कुछ कहते है, डबल चेहरा रखते हैं ।

श्रीमती सुषमा स्वराज : उपसभाध्यक्ष महोदय, मेरा एक व्यवस्था का प्रश्न है । . . . **(व्यवधान)**

श्री प्रमोद महाजन : मंदिर बनने के बाद आप दर्शन को आइए, फिर आपको कोई चिंता नहीं रहेगी । . . . **(व्यवधान)**

श्री मोहम्मद अफजल उर्फ मीम अफजल : मुझे एक बात पूछनी है, मस्जिद तोड़कर मंदिर बनाएंगे या नहीं बनाएंगे ?

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI BHASKAR ANNAJI MASODKAR): Mr. Gurupadaswamy, are you some point of order? ... (*Interruptions*) ... I must remind the House that every Member is entitled to his own views however much one may dislike it. Let us not show intolerance and let us not show that we do not hear the views of other Members. Let us not do that.

SHRI M. S. GURUPADASWAMY (Uttar Pradesh): Sir, I have got great respect *for* ..(*Interruptions*)...

श्रीमती सुषमा स्वराज : मेरा एक व्यवस्था का प्रश्न है ।

श्री चतुरानन मिश्र : हम लोगों का टाइम तो पॉइंट ऑफ आर्डर में ही चला जाएगा ।

!*Expunged as ordered by the Chair.*

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI BHASKAR ANNAJI MASODKAR): Whenever there is disorder, this happens* |||(*Interruptions*) . . .

श्री चतुरानन मिश्र : छोटी-छोटी बातें पाइंट ऑफ आर्डर में उठायी जाती हैं ।

SHRI M. S. GURUPADASWAMY: Sir, I have got great respect for my friend, Shri Sikander Bakht . . . (*Interruptions*) . . .

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI BHASKAR ANNAJI MASODKAR): *But that cannot be ordered** . . . (*Interruptions*) . . .

SHRI M. S. GURUPADASWAMY: But, Sir, he expressed himself in the last in a way which disturbed me. The concluding remarks that he made disturbed me. This is the kind of attitude which divides the nation. He was pleading for the unity of the nation . . . (*Interruptions*) . . .

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI BHASKAR ANNAJI MASODKAR): What is the point of order?

SHRI PRAMOD MAHAJAN: Sir, what is the point of order? He cannot comment on the speech of another Member. Under what rule he is speaking? . . . (*Interruptions*) . . .

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI BHASKAR ANNAJI MASODKAR): Mr. Mahajan, please sit down. I am seized of the matter and I will look into it . . . (*Interruptions*) . . .

SHRI PRAMOD MAHAJAN: But he is going on making a speech. How can you allow this? He is commenting on someone else's speech . . . (*Interruptions*) . . . Sir, we heard with rapt attention whatever Mr. Raj Moman Gandhi said, what Mrs. Sarala Maheswari said, whatever Mr. Salve said, and whatever Mr. Pande said. We did not interrupt even a single time. . . (*Interruptions*) . . .

क्या हमको पूछने के लिए सवाल नहीं थे ।

श्री सुरेन्द्रजीत सिंह अहलूवालिया : सरकार को धमकी देते हैं देश को तक़सीम करने की ।

श्री प्रमोद महाजन : देश को जिन्होंने तक़सीम किया वह उधर बैठे हैं । तक़सीम खुद कर रहे हो और दूसरों को कह रहे हो ।

SHRI M. S. GURUPADASWAMY: Sir, I have got great respect for my friend Shri Sikandar Bakht ... (*Interruptions*) ...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI BHASKAR ANNAJI MASODKAR): But what is your point of order?

SHRI M. S. GURUPADASWAMY: To say that at any cost the Ram Temple will be built is highly objectionable ... (*Interruptions*) ...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI BHASKAR ANNAJI MASODKAR): What is the point of order in this? ... (*Interruptions*) ...

SHRI M. S. GURUPADASWAMY: It is not in tune with the spirit in which we are debating this issue. That is all that I would like to say.. ... (*Interruptions*) ...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI BHASKAR ANNAJI MASODKAR): There is no point of order ... (*Interruptions*) ...

श्रीमती सुषमा स्वराज : महोदय, मेरा एक मिनिट का पाइंट आफ आर्डर है कि जो कुछ बात सदन में कही जाए किसी वक्ता के द्वारा उसमें से कोई बात असंवैधानिक या असंसदीय हो तो उस पर प्रतिक्रिया जाहिर करना वाजिब है और नियमानुकूल है, लेकिन जो बात कही ही न जाए, जिस शब्द का उल्लेख ही न हो, केवल कल्पना कर के अंदाजे से उस पर प्रतिक्रिया जाहिर करना बहुत नाजायज है। सिकंदर बख्त जी ने भूमिका में, अपने पूरे भाषण के बीच में या उपसंहार में एक बार भी बाबरी मस्जिद को तोड़ने का जिक्र नहीं किया, उसके बावजूद भी सभी दलों की तरफ से खड़े होकर प्रतिक्रिया जाहिर करना बहुत नावाजिब था । उन्होंने एक बार भी यह बात नहीं कही, इसलिए जो बात नहीं कही, जो शब्द नहीं कहा वह शब्द उनके मुंह में डालकर पूरे सदन का माहौल खराब करने की कोशिश की जा रही है जोकि ठीक नहीं है ।

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI BHASKAR ANNAJI MADOSKAR): There is point of order in this Mrs. Swaraj, there is no point of order.

श्री दयानन्द सहाय (बिहार): श्री सिकन्दर बख्त इस हाऊस में हैं, उनके बिहाफ पर दूसरे क्यों बोल रहे हैं ? हर आदमी उनकी सफाई दे रहा है ।... (**व्यवधान**) ...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI BHASKAR ANNAJI MASODKAR): I need not explain to you what the position is.

डॉ० अबरार अहमद (राजस्थान) : मेरा एक प्वाइंट आफ आर्डर है ।

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI BHASKAR ANNAJI MASODKAR): What is the point of order

डॉ० अबरार अहमद : प्वाइंट आफ आर्डर यह है कि...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI BHASKAR ANNAJI MASODKAR): I do not find any point of order. You are just prefacing it.

डा० अबरार अहमद : जिस बात पर यह चर्चा चल पड़ी, वह मस्जिद तोड़ने की बात नहीं है । सिकन्दर बख्त जी ने सीधी-सीधी एक बात कही कि अगर मंदिर नहीं बना तो यह देश तक़सीम हो जाएगा, देश को तोड़ने वाली बात कही और यह एक बहुत बड़ी धमकी है कि इस सदन के अंदर, जहां संविधान की शपथ लेकर हम

[डा० अबरार अहमद]

बैठते हैं वहां यह कहें कि अगर यह नहीं हुआ तो देश टूट जाएगा । यह बहुत ही सीरियस बात है ।... (**व्यवधान**)...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI BHASKAR ANNAJI MASODKAR): I have already expressed. (*Interruptions*) please. The position is that every Member is entitled to his view. I again repeat that we must be tolerant enough to understand the viewpoints of other Members. It is possible that we may not agree, we may violently disagree with it. Yet to debate is the function of this House. And I would request the Members not to raise unnecessarily points of order.

SHRI MURLIDHAR CHANDRAKANT BHANDARE (Maharashtra): Thank you, Mr. Vice-Chairman, Sir. This is the most important Bill that we are discussing since the framing of the Constitution. Freedom of conscience and freedom of religion along with freedom of speech and freedom of expression form an integral part of the constitution of India. And I compare the debate today to the same debate which took place in the Constituent Assembly when Articles 25 to 30 were debated and passed and became a part of the sacred document, that is the Constitution of India. Now, I welcome this Bill wholeheartedly. But this Bill also gives us an opportunity to deal with a very serious debate which is going on in the country, particularly raised by the BJP and its leaders and its more fundamental associates like the VHP about Hindu nationalism. And I consider it my solemn duty to deal with this aspect of Hindu nationalism which is now being raised by the Bharatiya Janata Party... (Interruptions). Most of them have left. (Interruptions). I will quote Advaniji. (Interruptions)

SHRI SANGH PRIYA GAUTAM: How can he quote a person who is not a Member of this House? How can he quote? (Interruptions)

SHRI MURLIDHAR CHANDRAKANT BHANDARE: Sir, India is a land of ancient civilizations. Our homeland is the birthplace of three major religions—Jainism, Buddhism. and Hinduism. She is also the home to many other religions and communities such as Muslims, Sikhs, Christians, Jews, Parsis, etc. And it must be remembered that through not only centuries but even thousands of years, we have lived in a society, the hallmark of which has been tolerance. And tolerance in Hinduism particularly has always been considered as the most essential doctrine "a way of life". I want to state in brief the difference between the Hindu religion and other religions. There are mainly three differences. Firstly, in Hindu religion, there is no baptisation. Secondly, in Hindu religion, there is no conversion at all. And history bears testimony that there have been no aggressive wars waged by the Hindus. Lastly, it is not a congressional religion at all. You don't find Hindus gathering in a Church on Sunday morning as Christians do. You don't find people joining prayers in congregation. When I dealt with this subject for a particular case. I found that there is nothing required to become a Hindu and what is needed is that one stands up and proclaims that he is a Hindu. That is why more than religion, Hinduism is considered as a way of life.

श्री अश्विनी कुमार (बिहार) : जो परिभाषा अभी आपने दी है, जो इस्लाम की परिभाषा है, जो क्रिश्चनिटी की परिभाषा है, जो जैनिज्म की परिभाषा है और जो हिन्दूइज्म की परिभाषा दी है, क्या उस परिभाषा के अनुसार हिन्दू को आप उसी प्रकारर का धर्म मान सकते हैं जिस प्रकार उनको मानते हैं ? मेरा नम्र निवेदन है कि वह सब एक मसीहा को लेकर चले हुये, पूजा पद्धतियां हैं, पंथ हैं और उनका हिन्दूज्म जो धर्म जिसको आप कह रहे हैं, उससे कोई नाता रिश्ता नही है । उस प्रकार हिन्दू धर्म ही नहीं है, यह उससे बहुत बड़ा व्यापक है... (**व्यवधान**) जो अंतिम शब्द है

जिसको धर्म कहते हैं, आप भी हम भी यकीन भी कर रहे हैं । इस पर जरा विचार कीजिए । आप उसकी परिभाषा नहीं दे पा रहे हैं । परिभाषा राष्ट्रीयता की है।

SHRI MURLIDHAR CHANDRAKANT BHANDARE: You are only agreeing with what I said at the last that more than a religion Hinduism is considered as a way of life.

श्री अश्विनी कुमार : . . . (**व्यवधान**) वह रिलिजन मत कहिये . . . (**व्यवधान**) मैं अंग्रेजी का इतना बड़ा ज्ञाता नहीं हूं। जिस प्रकार से इस्लाम धर्म है, यहां क्रिश्चियन धर्म है. . . (**व्यवधान**) मैं उसे सीखना चाहता हूं । बड़े विद्वान हैं । मेरा इतना ही निवेदन है कि उसी परिधि में अगर आप बराबर में रखेंगे, तो सारी मिस-कंसेप्शन की जड़ यह है कि जो इस्लाम धर्म है, जैन धर्म है, क्रिश्चियन धर्म है, हिन्दू भी वैसा ही धर्म है । यह सबसे बड़ी कंसेप्शन है. . . (**व्यवधान**)

SHRI RAJ MOHAN GANDHI: After the passionate advocacy from this side that speakers should not be interrupted. I am very surprised at these long interruptions.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI BHASKAR ANNAJI MASODKAR): Mr. Bhandare, you need not yield. You address the Chair.

SHRI MURLIDHAR CHANDRAKANT BHANDARE: Sir, I quote Radhakrishnan. As he has put it:

> "The Indians never felt that the world was a field of battle, where men struggled for power, wealth and domination. On the other hand, one finds from the begining of history an impatience of spirt, a love of wisdom and a passion for the saner pursuits of the mind in India. Therefore, India has, by virtue of its cultural values and philosophic traditions, escaped the doom of hatred of religion."

That is our heritage. I again quote what has been said by Swami Vivekananda:

> "Idolatry in India is the attempt of undeveloped minds to grasp high spiritual truths. The Hindus have their faults, but mark this, they are always for punishing their own bodies and never for cutting the throats of their neighbours. If the Hindu fanatic burns himself on the pyre, he does not light the fire of inquisition. And even this weakness of his cannot be laid at the door of religion any more than the burning of witches can be laid at the door of Christianity."

In fact, harmony of all religions and the need to practise universal brotherhood have been the hallmark of Indian civilization. Therefore, you find no other country today which can boast of so many religions, so many languages and so many different ethnic groups staying together in such harmony. Again to quote Gandhiji:

4.00 P.M.

> "Hinduism tells everyone to worship God according to his own faith or Dharma. and so, it lives at peace with all religions."

And if I may go back to Hitopadesha, it says that Hindu religion is like a tree which continues to give shade to a man who comes to cut that tree. If that is the concept of the true Hindu nationalism which has permeated and which has preserved the great Indian nation and the Indian society, I think any effort by any section, or more so by a political party, is really not going to succeed. The words of Ramakrishna Paramhansa also come to my mind when he says:

> "I have practised all the religions—Hindu, Islam, Christianity and I have also followed different ways of sects of Hinduism. I found that all religions march towards same God."

Therefore, universality of God has been the basic tenet which has been

[Shri Murlidhar Chandrakant Bhandare]

the proud heritage of India. And again to quote from the famous address of Vivekanandaji in the Chicago conference for which he got standing ovation:

> "I am proud to belong to a religion which has taught the world both tolerance and universal acceptance. I belong to a religion into whose sacred language, Sanskrit, the word exclusion is untranslatable. I am proud to belong to a nation which has sheltered the persecuted and the refugees of all religions and all nations of the earth. We have gathered in our bosom the purest remnant of the Israelites. a remnant which came to Southern India and took refuge with us in the very year in which their holy temple was shattered to pieces by Roman tyranny. I belong to the religion which has sheltered and is still fostering the remnants of the ground Zoroastrian nation."

Zoroastrian religion has languished in its birthplace Iran; but it is still very active in India. And, therefore, Vivekananda ended by saying:

> "I accept all the religions that have existed in the past and join all for worshipping God. I worship God together with each of them, that they be form of worship. I will go to mosque of Mohammadans, I will penetrate Church of Christ and prostrate before crucified. I will enter sacred temple of Buddha and seek refuge. I will go to forests to join Hindus who meditated, seeking to see light; which burns in each of our hearts. Not only will I do that. I will keep my heart open to all that may come."

Now I do not have to go on quoting the valiant heritage but let me quote from what Shri Radhakrishnan said: "We are a multi-religious State and therefore we have to be impartial and give uniform treatment to different religions. That is the basic philosophy which entered our Constitution We enacted articles 25, 26, 27, 28, 29, 30, and it is, indeed, a matter of pride that while we gave a free and open society, it could be done only because it was also a tolerant society and the tolerance came from our spiritual heritage. It came from our cultural moorings; it came from our very ancient and very proud civilisation. not only one civilisation but a mixture of several civilisations.

At this stage, I must congratulate the Government for bringing this Bill without any delay. This not only fulfils a promise which is made in the manifesto, it is not only a fulfilment of what has been stated in the Presidential Address, but I think it is, in a small measure, a very small and humble but a very fitting tribute to the memory of my leader late Rajivji because the manifesto was drafted by him. And I remember when he asked me: 'What do you think is the best thing in the manifesto?' I said the manifesto is good but the best thing I like is this part. namely, that you have made the promise of this bill on religious shrines unity, integrity, democracy, free and open society, secular society; these are all non-negotiable. Fundamentalism in every hue in every religion will be vanquished and our eternal spiritual values embodying the all-pervasive value *'Sarva L Dharma Samabhav'* will always continue to permeate every section of the society. I come from Bombay and I lived in Dadar where I did my schooling. There is a place called Portugese church, where more than half a million people belonging to different religions pass through every day. In that place, we have got a Hanuman temple; we have got a mosque; and we have got a church, all existing within a small radious of 10 yards. And, there has been no disturbance of communal peace, whatsoever. Two weeks back, I was in Spain and I found that there were many mosques which have now been converted to cathedrals. I have seen in Turkey where a mosque is partly a mosque

and partly a cathedral. I think, the time has come for us to look at these places and to have all these things together. We should exclude this negative tolerance and this negative value. According to me, our culture, our civilisation and our heritage talks of a more positive value, and that is the value of respect, equal respect for all religions *Sarva Dharma Samabhav'*. I am quite sure that this kind of a thinking that construction of a temple at one particular place will save the religion is wrong. It is neither a religious feeling, nor does it fit in with the real devotion to the deity to whom we are offering this. I feel that our life proceeds on forgetting the past. We cannot correct every wrong that has happened in history and I don't think it is either possible to correct every wrong in history. I will take this opportunity to appeal to the BJP and to the Babri Masjid Action Committee to see that we live in a land where we live as one. Whatever may be the position elsewhere, where we may find acute fundamentalism and acute obscurantism. That has to be strongly opposed. I am quite sure that this fundamentalism has no place in our society. I heard with great attention what my esteemed friend and hon. Member, Shri Sikander Bakht, said. For the first time. I found that neither his heart nor his head was there in opposing the Bill. He did it for the sake of formality. He called the Bill unimaginative. But I found that his whole speech was not only unimaginative, but it was also devoid of any substantial arguments. He finds that the Bill is silent. Yes, it is silent because it is otherwise so eloquent. It instantly arouses in us the great past, the great present and even the greater future that is before our country. I think, he had something to say about the 15th August, 1947 as an arbitrary date. I can't understand what can be arbitrary. Is the dawn of Independence in our country arbitrary, or is it that which has really brought sunshine into the hearts of millions of our citizens? I only found him at pains to oppose the Bill. I think, the Bill expresses only a will. More lies with us, as the leaders of our society. With us, the spokesman of our people. There are millions of problems. Stark poverty. Hunger. Unemployment Economic advancement. There are far more important subjects to be tackled. I hope, in the coming years, greater sense will prevail and people will give up this path of hatred, this path of fundamentalism, which may, temporarily. bring about an aberration into an otherwise peaceful and harmonious society, which has been the boast of India.

I do hope, by passing this Bill, not only we will be strengthening secularism, but in times to come, in the years to come, we will also be able to improve the climate and we will see that this last-ditch battle which the forces of fundamentalism and obscurantism are waging is lost, we succeed, and go on to preserve our proud and peaceful heritage, in religious, social and every other sphere. Thank you.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI BHASKAR ANNAJI MASODKAR): Shri Satya Prakash Malaviya. We have to be conscious of the time also because, as per the schedule, by 5.30 P.M. we should be finishing this debate.

SHRI SATYA PRAKASH MALAVIYA: What is the allocation of time for me?

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI BHASKAR ANNAJI MASODKAR): About ten minutes.

SHRI SATYA PRAKASH MALAVIYA: I think it is more than ten minutes.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI BHASKAR ANNAJI MASODKAR): It is given here as eleven minutes. I have lost one minute.

श्री सत्य प्रकाश मालवीय : माननीय उपसभाध्यक्ष जी, संसद के संयुक्त अधिवेशन में 11 जुलाई को राष्ट्रपति जी ने अपने अभिभाषण में इस बात को कहा था :

> "धर्म-स्थलों की पवित्रता को समुचित सम्मान दिया जाना चाहिए। हम साम्प्रदायिक तत्वों को कोई विवाद उत्पन्न करने और फूट डालने के लिए धर्म-स्थलों का उपयोग करके उनकी पवित्रता को नष्ट करने की अनुमति नहीं दे सकते। सरकार राम जन्म-भूमि-बाबरी मस्जिद विवाद को दोनों समुदायों की भावनाओं का समुचित आदर करते हुए बातचीत द्वारा हल करने के लिए हर संभव प्रयास करेगी। अन्य सभी धर्म-स्थलों के संबंध में कोई नया विवाद उत्पन्न न होने देने की दृष्टि से 15 अगस्त, 1947 की स्थिति बनाए रखने के लिए एक विधेयक पेश किया जायेगा।'

राष्ट्रपति जी ने जो अपना अभिभाषण दिया था उसके अनुरूप यह विधेयक लाया गया है। इस विधेयक में इस बात का प्रावधान किया गया है कि यह पूर्व से प्रभावी होगा। यह अधिनियम बनने के बाद 21 जुलाई, 1991 से लागू माना जायेगा। मैं इस विधेयक का स्वागत करने के लिए खड़ा हुआ हूं।

हमारे देश में जो साम्प्रदायिक तत्व थे, किसी भी धर्म के रहे हों, किसी भी मजहब के रहे हों, उन्होंने देश का बटवारा कराया। बटवारे के बाद हालत यह है, सर मोहम्मद इकबाल, जो बाद में पाकिस्तान के समर्थक हो गये, के शब्दों में यह है :

> मजहब नहीं सिखाता आपस में बैर रखना,
>
> हिन्दी हैं हम वतन हिन्दोस्तां हमारा।
>
> सारे जहां से अच्छा हिन्दोस्तां हमारा।

श्री चतुरानन मिश्र : इसको बदल दिया जाए। यह रखा जाए कि मजहब नहीं सिखाता आपस में मेल रखना...

श्री सत्य प्रकाश मालवीय : यह मुल्क जो पहले दो हिस्सों में बंट चुका था अब वह तीन हिस्सों में बंट गया—भारत, पाकिस्तान और बंगलादेश। यह देखने की बात है कि हमारे राष्ट्रपिता महात्मा गांधी को बड़े बेमन से बटवारा स्वीकार करना पड़ा। उन्होंने कहा था कि मेरे शव पर ही भारत का बटवारा होगा। गोस्वामी तुलसीदास से कम राष्ट्रपिता महात्मा गांधी भी राम के भक्त नहीं थे। जिस दिन उनकी हत्या हुई उनके आखिरी शब्द जो उनके मुख से निकले थे वे थे—हे राम। जिस प्रार्थना सभा में उनकी हत्या हुई उस प्रार्थना सभा में कहा करते थे :

> रघुपति राघव राजा राम,
>
> पतित पावन सीता राम।
>
> ईश्वर अल्ला तेरे नाम,
>
> सब को सन्मति दे भगवान।

इसलिए मैं कहना चाहता हूं कि ईश्वर के नाम पर, भगवान के नाम पर, राम के नाम पर हम कम से कम इस देश को एक बार फिर बांटने का अपराध न करें। एक बार फिर इस बटवारे के हम भागी न बनें। इस पृष्ठभूमि में इस विधेयक को हमें देखना चाहिए।

आज इस देश में गरीबी है, इस देश में पिछड़ापन है, इस देश में निरक्षरता है, इस देश में सामाजिक कुरीतियां हैं। बहुत बड़े-बड़े ऐसे विषय हमारे लिये हैं जिनका समाधान हम सब एकजुट हो कर कर सकते हैं। लेकिन आज वह संभव नहीं हो पा रहा है। धर्म का इस्तेमाल कुछ लोग या कुछ संगठन राजनीति के लिए कर रहे हैं, धर्म के नाम पर वोट मांगने का काम कर रहे हैं। मेरा तो सरकार से आग्रह है कि निकट भविष्य में ऐसे भी विधेयक लाना जाना चाहिए जिसमें धर्म के नाम पर हम राजनीति का इस्तेमाल न करें। धर्म के नाम पर हम राजनीतिक स्वार्थों की पूर्ति न होने दें। आज इस देश में क्या हो रहा है। पंजाब की समस्या है, आसाम की समस्या है और जम्मू-कश्मीर की समस्या है और दूसरे प्रदेश भी समस्याग्रस्त हैं। लेकिन

यह एक नया विवाद खड़ा कर दिया गया है और इसलिए मैं चाहूंगा, खास तौर पर अपने भारतीय जनता पार्टी के मित्रों से आग्रह करना चाहता हूं कि अच्छा है कि वे अपने विचार पर, अपनी राय पर, पुनर्विचार करें ।

जहां तक बाबरी मस्जिद-राम जन्म भूमि का प्रश्न है, उसके संबंध में तीन बातें रखी गई हैं । 1986 से यह विवाद शुरू हुआ है । 1949 में यह था, उसमें मैं नहीं जाना चाहता हूं । गोस्वामी तुलसीदास के अनुसार बीती ताहि बिसार दे, आगे की सुध ले । हमारे देश का संविधान धर्म निरपेक्ष है । हमारे यहां कानून का राज्य है । बाबरी मस्जिद राम जन्म भूमि की समस्या का समाधान भी बैठकर आपस में बातचीत के जरिये हो सकता है और अगर आपसी बातचीत के जरिये नहीं हो सकता है तो न्यायालय खुला हुआ है । हम न्यायालय के आदेश को क्यों नहीं मानते हैं? मैं श्री अटल बिहारी वाजपेयी के उस वक्तव्य का स्वागत करता हूं जिसको मैंने समाचार-पत्रों में पढ़ा है और जिसमें उन्होंने यह कहा है कि संविधान के अनुच्छेद 143 के अन्तर्गत इस मामले को सर्वोच्च न्यायालय के पास रेफर कर देना चाहिए । लेकिन मुझे दुख है कि आज भी यह कहा जा रहा है कि हर सूरत में वहां मंदिर बना कर रहेंगे । जब मामला न्यायालय में विवादित पड़ा हुआ है और लखनऊ में विवादित पड़ा हुआ है तो क्या हम कानून के राज्य में विश्वास नहीं करते हैं? क्या हमको न्यायालय पर विश्वास नहीं है ? हमको न्यायालय का आदर करना चाहिए और इस समस्या का समाधान आपसी बातचीत के जरिये अगर नहीं होता है तो न्यायालय पर छोड़ देना चाहिए । इसलिए मेरा सुझाव है कि जहां तक विधेयक लाया गया है वहीं दूसरी ओर बाबरी मस्जिद-राम जन्म भूमि समस्या का समाधान करने के लिए हमको फिर एक बार बैठकर प्रयास करना चाहिए । 1986 के बाद दुबारा जब यह समस्या आई और जब मंदिर का ताला मजिस्ट्रेट की अदालत के आदेश से खोल दिया गया तो तब से अब तक कितने दंगे इस देश में हुए; कितने ही बेगुनाह लोगों की जानें गईं और उसके बाद से कितनी साम्प्रदायिक मनोवृत्ति में वृद्धि हुई, इस ओर भी हमको ध्यान देना चाहिए । मैं इस संबंध में सरदार पटेल का एक पत्र पढ़ना चाहूंगा जो उन्होंने 1950 में एक बार जब वे लखनऊ गये थे तो उस समय मंदिर को लेकर 1949 से विवाद चल रहा था उस समय सरदार पटेल ने श्री गोविन्द बल्लभ पंत जी को 9 जनवरी, 1950 को एक चिट्ठी लिखी थी । उसमें लिखा था--

"My dear Panditji, the Prime Minister has already sent to you a telegram expressing his concern over the developments n Ayodhya." Then he says:

"In your own province, the communal problem has always been a difficult one."

यह मामला 1950 में चल रहा था । कृष्ण जन्म भूमि, राम जन्म भूमि और वाराणसी का काशी विश्वनाथ का मंदिर सब उत्तर प्रदेश में हैं । पटेल साहब ने आगे कहा है-

"On all these grounds, therefore, I feel that the issue is one which should be resolved amicably in a spirit of mutual toleration and goodwill between the two communities. I realise there is a great deal of sentiment behind the move which has taken place. At the same time, such matters can only be resolved peacefully if we take the willing consent of the Muslim community with us. There can be no question of resolving such disputes by force. In that case, the forces of law and order will have to maintain peace at all costs. If, therefore, peaceful and persuasive methods are to be followed, any unilateral action based on an attitude of aggression or coercion cannot be countenanced. I am therefore quite convinced that the matter should not be made

[सत्य प्रकाश मालवीय]

such a live issue and that the present inopportune controversies should be resolved by peaceful (methods) and accomplished facts should not be allowed to stand in the way of an amicable settlement."

और पंत जी ने जवाब दिया, 13 जनवरी, 1950 को तीन लाइनों का कि :

"I have to thank you for your letter about the Ayodhya affair. It will be of great help to us here. *Efforts to set matters right in a peacemul manner are still continuing.*"

यहां पर इसकी मैं चर्चा नहीं करना चाहता कि कौन सा दीवान वहां मौजूद था जिसने दिसंबर 1950 को रपट लिखाई । लेकिन सरदार वल्लभ भाई पटेल ने जो अपना सुझाव दिया और गोविन्द वल्लभ पंत ने जो उसका उत्तर दिया, वह आज भी उतना ही महत्वपूर्ण है जितना कि उस समय था । इसलिये मैं इस विधेयक का समर्थन करता हूं और एक बात की ओर आपका ध्यान आकर्षित करते हुए अपनी बात समाप्त करता हूं । महोदय, हमारे मुल्क का बंटवारा हुआ । मैंने सर मुहम्मद इकबाल का नाम लिया और मुहम्मद अली जिन्ना का नाम भी लेना चाहता हूं क्योंकि वे कांग्रेस, आई० एन० सी० के मेंबर मैं । लेकिन जब रालेट ऐक्ट लगा, उस समय वे इम्पीरियल लेजिस्लेटिव कौंसिल में थे और सरदार वल्लभ भाई पटेल के बड़े भाई विट्ठलभाई पटेल भी उस समय सेंट्रल कौंसिल के मेंबर हुआ करते थे, लेकिन रालेट ऐक्ट के विरोध में मुहम्मद अली जिन्ना ने इम्पीरियल कौंसिल से इस्तीफा दे दिया । उन्हीं मुहम्मद अली जिन्ना को बाद में बंटवारे का समर्थक होना पड़ा, मुहम्मद इकबाल को बंटवारे का समर्थक होना पड़ा । इस प्रश्न पर हमको आज फिर विचार करना चाहिये और उन बातों को नहीं दोहराना चाहिये। हम एक देश के वासी हैं, हिन्दू-मुस्लिम-सिख-ईसाई हम सब आपस में हैं भाई-भाई । इसलिये जो हमारे देश की भूमि है वह अखंड रहे, भाई चारे का आपस में व्यवहार रहे, आपस में सद्भाव रहे और महात्मा गांधी ने जो हमें सत्य और अहिंसा का सिद्धांत दिया है या जवाहर लाल नेहरू के समय में जीयो और जीने दो का जो नारा था, उस पर चलकर ही हमें भारत मां की रक्षा करनी चाहिये । इन शब्दों के साथ मैं इस बिल का पूरा समर्थन करता हूं ।

DR. NAGEN SAIKIA (Assam): Mr. Vice-Chairman, Sir, this measure taken by the present Government to make the necessary law to keep the religious places of worship away from politics, is a very good one. Therefore, I take my stand here to support the Bill.

In India, Sir, we talk of secularism and national integration. But, in practice, our secularism remains unheard of till there is a threat to our unity. Our sense of national integration also remains unheard of till there is a threat to our own unity.

Sir, places of worship should be preserved only for the purpose for which these places are meant. Politics, specially communal politics should not be allowed to enter into these places, and the Government should take all necessary steps to stop such entry.

No religion in the world teaches communalism or intolerance. But it is the saddest part of the whole affair that religions have been compelled to teach intolerance and communalism in the country. Actually the religious institutions in this way have been changed to irreligious institutions. The issue of the Ram Janambhoomi-Babri Masjid is an example which can be cited here.

I would like to suggest to hand over this Ram Janambhoomi-Babri Masjid building to the Archaeological Survey of India when the court disposes of

this case. I think only by that way we shall be able to find a solution of this problem.

With these words, I would like to support the Bill.

श्री सुरेन्द्रजीत सिंह अहलुवालिया : उपसभाध्यक्ष महोदय, मैं उपासना स्थल (विशेष उपबन्ध) विधेयक, 1991 का समर्थन करने के लिए खड़ा हुआ हूं। हमारे पूर्व वक्ताओं ने जैसे अपने वक्तव्य सदन के सामने रखे कुछ विरोधियों ने तो सारी परंपराओं को तोड़ कर गणतान्त्रिक अधिकारों के इस मन्दिर के समक्ष और संसद सदस्यों के समक्ष इस देश को विभाजित करने की धमकी दे डाली।

[उपसभाध्यक्ष डा० नगेन सैकिया) पीठासीन हुए]

उपसभाध्यक्ष महोदय, धर्म के बारे में आज जो नारा लगाया जा रहा है मैं सिर्फ इन धर्म के ठेकेदारों से इतना ही पूछना चाहता हूं कि आखिर पांच हजार साल पहले भी भगवान कृष्ण ने किन धर्म विरोधियों के खिलाफ खड़े हो कर धर्म की रक्षा की, आखिर वह कौन सी ताकतें थीं, उस टाइम तो कोई मुस्लिम नहीं थे, कोई बाबर नहीं था, कोई अहमदशाह अब्दाली नहीं था, कोई औरंगजेब नहीं था पर उस वक्त भी भगवान कृष्ण ने अर्जुन को कहा था कि धर्म की रक्षा करने के लिए किस तरह खड़े होना है और युग युग में किस तरह धर्म की रक्षा करने के लिए लोग आएं। वह धर्म कौन सा था? आज जिस धर्म की बात की जा रही है, वह धर्म कौन सा है? जिस तरह से पांच हजार साल पहले "यदायदा हि धर्मस्य ग्लानिर्भवति भारत" उसी तरह से पांच सौ साल पहले गुरु गोबिन्द सिंह के सामने भी एक ऐसा ही मौका आया था जिस वक्त उन्होंने कहा था—

हम एह काज जगत में आए...

यह गुरु गोबिन्द सिंह जी कह रहे हैं कि किस तरह से मैंने तपस्या की और किस तरह से हुक्म आ कि तुम अपने कर्त्तव्यों का पालन करने के लिए इस कलयुग में जन्म लो। मुझे नहीं पता कि विश्व हिन्दू परिषद् ने या भारतीय जनता पार्टी ने या हिन्दू महासभा ने या यह जो संस्थाएं चल रही हैं इन्होंने तपस्या कहां की और इन्होंने कौन सी तपस्या की और किस मकसद के लिए की। अगर मकसद इतना ही था तो तपस्या करते हेमकुंड पर्वत पर जा कर, तपस्या करते मान सरोवर पर जा कर, तपस्या करते कैलाश पर्वत पर जा कर, तपस्या करते बद्री केदार नाथ पर जा कर। वहां तपस्या तो इन्होंने नहीं की **(व्यवधान)**

श्री संघ प्रिय गौतम : लोकसभा और राज्य सभा क्या खाली छोड़ देते?

श्री सुरेन्द्रजीत सिंह अहलुवालिया : यह मेरी बात नहीं है यह बी०जे०पी० के ही सदस्य कह रहे हैं कि लोक सभा और राज्य सभा छूट जाती। तभी तो इन्होंने नारा लगाया कि जो राम के हित में काम करेगा, वही देश पर राज करेगा। **(व्यवधान)**

श्री संघ प्रिय गौतम : बी०जे०पी० ने नहीं लगाया। **(व्यवधान)**

श्री सुरेन्द्रजीत सिंह अहलुवालिया : बी०जे०पी० ने नहीं लगाया यह तो मालूम है। जिस तरह से एक * को पता होता है कि सेल टैक्स की चोरी कैसे की जाती है बी०जे०पी० को पता है कि रिप्रेजेंटेशन आफ पीपल्ज एक्ट से कैसे बचा जा सकता है। **(व्यवधान)**

DR. JINENDRA KUMAR JAIN (Madhya Pradesh): I am on a point of order. He is giving a name to a community of India. I take objection to that. I want it to be expunged from the record. He says:*

*को पता है कि सेल टैक्स की चोरी से कैसे बचा जा सकता है।

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA): I shall go through the record. If any objectionable word is there to a community, I will expunge it.

*Expunged as ordered by the Chair.

डा० जिनेन्द्र कुमार जैन : जरा तमीज से बात करिए ।

श्री राम नरेश यादव : बहुत ही आब्जक्शनेबुल बात है । आपने कहा "तमीज से बात करिये" मेरा आपसे निवेदन है कि इसको एक्सपंज किया जाए ।

श्री सुरेन्द्रजीत सिंह अहलुवालिया : उनसे कैसे पेश आना है मुझे मालूम है । आप घबराइये मत । यादव जी । डा० जैन से कैसे पेश आना है मुझे मालूम है ।

डा० जिनेन्द्र कुमार जैन : मुझे भी मालुम है आपसे कैसे पेश आना है । मैंने बहुत लोग देखे हैं ।

श्री सुरेन्द्रजीत सिंह अहलुवालिया: ये * जो अभी कह रहे थे तमीज, इन्होंने नारे लगाये "प्रिय न राम वैदेही, ताको वोट कदापि न देही" ।

श्री चतुरन मिश्र : इन्होंने कहा * इसके बाद उन्होंने कहा *

I want the word* to be romoved and *tamiz* to be brought.

श्री सुरेन्द्रजीत सिंह अहलुवालिया : पहले कमीज तो पहन लें सफारी उतारकर (**व्यवधान**)

कुमारी सरोज खापर्डे (महाराष्ट्र) : जहां तक हम लोगों ने सुना है इन्होंने * जो शब्द प्रयोग किया है किसी व्यक्ति विशेष के बारे में नहीं किया है । उन्होंने यह कहा कि * । किसी व्यक्ति विशेष को नहीं कहा । तो आप क्यों बेकार में इस चीज को उठाते हैं . . . (**व्यवधान**)

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA): I would request the hon. Members not to invite disturbances or interruptions because we have to complete the business before 5.30 P.M.

*Expunged as ordered by the Chair.

श्री सुरेन्द्रजीत सिंह अहलुवालिया : सारी दुनिया में दो चीजें बहुत कड़वी हैं । एक तो मलेरिया की दवा क्लोरोक्वीन, जिसको कुनेन कहते हैं और दूसरी है सच्चाई ।

श्री संघ प्रिया गौतम : करेला भी तो होता है ।

श्री सुरेन्द्रजीत सिंह अहलुवालिया : एक तो करेला ऊपर से नीम चढ़ा ।

हनुमान चालीसा तो पढ़ी थी, रामायण भी पढ़ी थी, महाभारत भी पढ़ी थी, सूरदास तुलसीदास और कबीरदास के दोहे भी पढ़े थे ।

एक माननीय सदस्य : समझ में भी आये ?

श्री सुरेन्द्रजीत सिंह अहलुवालिया : आप ही को तो समझा रहा हूं जिनको समझ में नहीं आया, कि जिन्होंने इन दोहों का, धार्मिक दोहों का, संत महात्माओं के दोहों का किस तरह से दुरुप्योग किया और लिखा—"जाको प्रिय राम न वैदेही ताको वोट कदापि न देही ।" यह कौन सी पार्टी का नारा है और यह किस लिए कर रहे थे ? उपसभाध्यक्ष महोदय, ये इन्होंने नारे लगवाये । अभी कुछ देर पहले "भा०ज०पा०" के पार्टी लीडर, दल के नेता यहां भाषण देकर कह रहे थे कि अगर राम मन्दिर न बना तो इस देश को तकसीम होने से कोई नहीं बचा सकता । शर्म आती है ऐसे अल्फाज सुनकर, उस सदन के अंदर जिस सदन का काम इस देश की एकता, अखंडता और धर्म निरपेक्षता की रक्षा करना है और हम सब सदस्य मूक दर्शक बनकर ऐसे अल्फाज सुनते हैं, जो संविधान के खिलाफ बोलते हैं ।

इन्होंने नारे लगवाये कि जो राम के हित में काम करेगा वही देश पर राज करेगा । आज क्यों नहीं बी०जे०पी० के नेता यह नारा लगाते हैं कि जो देश के हित में काम करेगा वही देश पर राज करेगा ।

श्री संघ प्रिय गौतम : यह नारा हमने लगवाया कि जो राष्ट्रहित में काम करेगा वही देश पर राज करेगा ।

श्री सुरेन्द्रजीत सिंह अहलुवालिया : क्या लगवाया ? मालूम है... (**व्यवधान**) और दूसरा, "सौगंध राम की खाते हैं, मन्दिर वहीं बनाएंगे ।"

उपसभाध्यक्ष महोदय, मैंने जितने शास्त्र और धर्मग्रंथ पढ़े हैं और खासकर रामायण को जो पढ़ा है उसके माध्यम से सिर्फ एक ही चीज जानी है...

कुमारी चन्द्रिका प्रेमजी केनिवा (महाराष्ट्र) : मिजोरम में आपने कौन से नारे लगाये हैं वह भी तो बता दीजिए ।

श्री सुरेन्द्रजीत सिंह अहलुवालिया : केनिया जी, जिस वक्त मिजोरम में नारे लगाये मैं उस वक्त आप कांग्रेस की तरफ से ऑब्जरवर बनकर गयी थीं, भूल गयी क्या ? वे कांग्रेस की मिनिस्टर थीं और कैम्पेन करने गयी थीं इसीलिए पता है उनको।

उपसभाध्यक्ष महोदय, धर्मग्रंथ में आज तक जो कुछ बातें लिखी हैं उनके माध्यम से यह जान पड़ता है कि राम भगवान भी शिव के उपासक थे, सीता जी भी एक ऐसे परिवार से आती थीं जो शिव के उपासक थे ।

और जब स्वयंबर हुआ था सीताजी का, तो यह राम का नाम लेने वालो, आपको पता है कि जो वह धनुष उठाने गये थे, वह धनुष किसका था वह शिव भगवान का था और उन्होंने शिव भगवान के धनुष को उठा कर तब सीताजी का वरण किया था और उन दोनों परिवारों, जिनकी पूजा की जाती थी, अगर हिम्मत होती आप में, तो आप नारा लगाते कि अगर आजाद कराना ही है, तो हम चले मानसरोवर और कैलाश पर्वत को आजाद करवायें और उस कैलाश पर्वत को, जहां पर शिव और पार्वती जी ने बैठ कर... (**व्यवधान**) (**समय की घंटी**)।

श्री शंकर दयाल सिंह : मानसरोवर पर जाते हैं, तो घंटी बज गई ।

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA): Please come to Delhi from Mansarovar.

SHRI S. S. AHLUWALIA: Sir, you belong to the land of Shankar Deva and you are preventing me from talkng about Shiva.

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA): The time available is very limited. I am sorry for not being able to help you.

श्री सुरेन्द्रजीत सिंह अहलुवालिया : यह वह मानसरोवर है, जहां ब्रह्मा और शिव, दोनों की शक्ति की उपासना होती है । अगर लड़ाई करनी थी, तो उसकी लड़ाई लगाते । पर वहां उन छोटे-छोटे चींटियों से बड़ा डर लगता है और वहां की बर्फ की ठंडी हवायें इनको सुहाती नहीं हैं । वहां इनका वोटर नहीं है । वहां कोई पोलिंग बूथ नहीं है ।

श्री सुब्रहमण्यम स्वामी (उत्तर प्रदेश) : और वहां पर कोई मुसलमान भी नहीं है।

श्री सुरेन्द्रजीत सिंह अहलुवालिया : और वहां पर आपका कोई पोलिंग एजेंट भी नहीं है । कोई नोट या वोट न मिलेगा क्योंकि आपको नोट और वोट दोनों की चिंता है, क्योंकि इस रक्त-रंजित यात्रा में भी जो आपने इकट्ठा किया, वह सिर्फ नोट और वोट ही किया और कुछ नहीं किया । ... (**व्यवधान**)

उपसभाध्यक्ष जी, यह तो गर्व बड़े से कहते है कि हमने कोई भी मस्जिद नहीं तोड़ी है और अगर कोई दिखा दे कि मस्जिद तोड़ी है, तो हम मानने के लिए तैयार हैं कि हमने गलत काम किया है । इस देश में भी मस्जिद टूटी, और उपसभाध्यक्ष जी, यह किताब है "मान्युमेंट्स आफ इंडिया, वाल्युम 2" फिलिप्स डेविस

[श्री सुरेन्द्रजीत सिंह अहलूवालिया]

की लिखी हुई किताब है, 1989 का पब्लिकेशन है, जिसमें बयाना में ऊखा मस्जिद थी, जिसे तोड़कर ऊखा मंदिर बनाया गया है और यह अंकित है। यह इसके बारे में अगर बोल सकें, खड़े होकर इसका विचार कर दें, कहें कि नहीं साहब, ऊखा मस्जिद को तोड़ कर ऊखा मंदिर नहीं बना है, तो मैं अपने आपको विदड्रा कर लेता हूं।...(व्यवधान)

मैं चैलेंज करता हूं कि आप जरा इसके बारे में बतायें। और तो और छोड़ो, 1984 में दंगे हुए सारे हिंदुस्तान में, गुरु तेग बहादुर जिनका नाम लेकर आप सिखों से वोट मांगते रहे, अपने केसेट्स में गुरु तेग बहादुर का नाम बार-बार लेते रहे कि इस देश के जंजू और तिलक का रक्षकधारी, हिंदु की चादर गुरु तेग बहादुर, उनका गुरुद्वारा बनारस में था, उस बनारस के गुरुद्वारे में विश्व हिंदु परिषद् के संरक्षकों ने वहां पर हनुमान की मूर्ति लगा दी और वहां से गुरुद्वारा उठवा दिया।

एक माननीय सदस्य : यह झूठ है।

डा० रत्नाकर पाण्डेय (उत्तर प्रदेश) : यह झूठ कैसे है? मैं बनारस का रहने वाला हूं।...(व्यवधान) झूठ शब्द कांग्रेस की डिक्शनरी में नहीं है।

श्री सुरेन्द्रजीत सिंह अहलूवालिया : इसी तरह मोतीहारी, बिहार में जहां एनशेंट चर्च था, उस चर्च को इनके एम०एल०ए० हैं हरि शंकर शर्मा--अश्विनी कुमार जी जानते होंगे...(व्यवधान)

श्री अश्विनी कुमार : कल तो वह आपके ही थे भैया।

श्री सुरेन्द्रजीत सिंह अहलूवालिया : वह आपकी पार्टी के हैं।

श्री अश्विनी कुमार : कल तक वह आपके साथ ही थे।

डा० रत्नाकर पाण्डेय : हमारी पार्टी में तो पूरा हाऊस था पहले।

श्री सरेन्द्रजीत सिंह अहलूवालिया : हमारी पार्टी तो जन्मदाता है।

श्री अश्विनी कुमार : पाप को।

श्री सरेन्द्रजीत सिंह अहलूवालिया : हमारी पार्टी तो भारत देश की जन्मदाता है और भारत माता के जो कपूत हैं, वह बी०जे०पी० में चले जाते हैं। वह आपके पास गए हुए हैं और जिसने उस चर्च को तुड़वा कर वहां महाराजा एम० एन० कालेज की स्थापना कर दी।

उपसभाध्यक्ष महोदय, यह लोग कौन हैं? यह किसकी बात करते हैं और किस धर्म की रक्षा करने की बात करते हैं, कौन सा धर्म? आप भगवान राम को चैलेंज देने की बात करते हैं? मैं सिख हूं। मेरे गुरु ग्रंथ साहब में 2455 बार राम का नाम आता है, पूरी रामायण पढ़ें तो 1475 बार राम का नाम है। मैं कह रहा हूं कि जिस सिख धर्म में जब हरमंदिर साहब गोल्डन टैंपल की नींव रखी तो मीरों के मीर, सियां मीर को लाहौर से बुला कर उससे वहां पर फाउंडेशन स्टोन रखवाया। उसके चार दरवाजे बनाए। किसने भारत माता को तकसीम किया? आज पूछना चाहते हैं, भूल गए वह दिन जिस दिन आपकी जनसंघ पार्टी ने पंजाब में घर-घर में कहा कि अगर पटवारी पूछने आए कि तुम्हारी मातृभाषा क्या है तो उसे कहना कि मेरी मातृभाषा हिन्दी है। भूल गए वह दिन जिस दिन पटवारी को जवाब देते हुए बूढ़ी मां कहती थी, पंजाबी में कहती थी कि "मेरा पुत्र कह गया है कि मेरी मातृभाषा हिन्दी है।" क्योंकि आपने पंजाब को हिन्दी और पंजाबी के नाम पर तकसीम करना था। क्योंकि आपने हिन्दुस्तान को हिन्दी, हिन्दू और हिन्दुस्तानी के नाम पर तकसीम करना था। आज उसी तरह से इस देश को बांटने की धमकी दे रहे हैं। किसकी बात करते हैं आप उस राम की बात

करते हैं जिस राम का जन्म रावण की हत्या करने के लिए हुआ था, आप उस कृष्ण की बात करते हैं जो कृष्ण कंस की हत्या करने के लिए आया था? अगर दिखाएं, वह रावण और वह कंस कौन है तो मैं कहता हूं कि वह रावण और कंस आपकी पार्टी में बैठा है। * *

* * *

*...(**व्यवधान**)

श्री कृष्ण लाल शर्मा (हिमाचल प्रदेश) : यह बंद किया जाए। This is very bad. It should be withdrawn. (*Interruptions*).

DR. JINENDRA KUMAR JAIN: I am on a point of order, Sir.

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA): What is your point of order?

डा० रत्नाकर पाण्डेय : खाशोगी तस्कर जो अस्त्रों का व्यवसायी है, उसको दावत देने वाले लोग भी बी०जे०पी० में हैं। ...(**व्यवधान**)

DR. JINENDRA KUMAR JAIN: My point of order is, while the hon. Member was speaking, he distorted various things but we kept quiet because... (*Interruption*)

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA): What is your point of order?

DR. JINENDRA KUMAR JAIN: Sir, derogatory and unparliamentary remarks have been used against our leader, Shri Lal Krishan Advani, who is not a Member of this House. Shri Lal Krishan Advani is a Member of Lok Sabha. (*Interruptions*).

डा० रत्नाकर पाण्डेय : रावण कहना अनपार्लियामेंट्री नहीं है। रावण का अभिनय करने वाले को टिकट दिया और रावण को कह रहे हैं कि अनपार्लियामेंट्री है? ...(**व्यवधान**)

डा० जितेन्द्र कुमार जैन : तुम्हारी पार्टी में तो औरंगजेब भी कुछ नहीं है। ...(**व्यवधान**)

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA): The person who are not Members of this House, their names should not be brought.

SHRI S. S. AHLUWALIA: We are ready to accept Sikandar Bakht as! but not as*. (*Interruptions*).

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA): I shall go through the record. The objectionable word souhld be expunged. Now, Mr. Ahluwalia, you don't have any more time Now you please conclude.

श्री सुरेन्द्रजीत सिंह अहलूवालिया : उपसभाध्यक्ष महोदय, मैं तो सिर्फ धर्म पर और अध्यात्म पर बोलना चाहता था परन्तु शुरूआत तो जे० के० जैन जी ने की... (**व्यवधान**)

डा० जितेन्द्र कुमार जैन : लेकिन बिल पर बोलिए।

श्री सुरेन्द्रजीत सिंह अहलूवालिया : हां। जैसे बिल पर आप लोग बोले हैं।...(**व्यवधान**)

श्री संघ प्रिय गौतम : अध्यात्मिक बात पर गुरुद्वारे में बोलिए यहां आप बिल पर बोलिए।

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA): Please don't enter into argument. Confine yourself to the Bill and conclude.

श्री सुरेन्द्रजीत सिंह अहलूवालिया : उपसभाध्यक्ष महोदय, आज इस मुल्क में भी वाकई अगर सोचा जाए तो राम और कृष्ण की जरुरत है, पर रावण और कंस की हत्या करने के लिए नहीं, आज हमारे समाज का सब से बड़ा कंस और रावण जो है वह हमारे देश की गरीबी है। हमारे देश की बेकारी है, हमारे देश का अंधकार है, हमारे देश की अशिक्षा है,

*Expunged as ordered by the Chair.

[श्री सुरेन्द्रजीत सिंह अहलूवालिया]

हमारे देश का जो शोषण हो रहा है, वह है, हमारे देश में जो भ्रष्टाचार है, वह है । आज अगर खत्म करने की बात सोची जाय तो इनको खत्म करने की जरुरत है, पर उधर न सोचकर इस मुल्क के अल्प समुदाय को खत्म करने की बात सोची जा रही है । वह व्यर्थ है.... **(समय की घंटी)**..वह फरेब है ।

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA): Please conclude; otherwise I will call the next speaker.

श्री सुरेन्द्रजीत सिंह अहलूवलिया : उपसभाध्यक्ष महोदय, मैं बिल के क्लाज–4 के सब क्लाज–2 पर आता हूं जहां पर लिखा है, "15 अगस्त, 1947 को विद्यमान किसी उपासना स्थल के धार्मिक स्वरूप के संपरिवर्तन के बारे में कोई वाद, अपील या अन्य कार्यवाही किसी न्यायालय, अधिकरण या अन्य प्राधिकारी के समक्ष लंबित है तो वह समाप्त हो जाएगी । इसमें सी०आर पी सी० या सी पी०सी० का कोई उल्लेख नहीं है । उपसभाध्यक्ष महोदय, क्लाज–6 के सब क्लाज–1 में दिया है कि, "जो कोई धारा 3 के उपबंधों का उल्लंघन करेगा, वह कारावास से, जिसकी अवधि तीन वर्ष तक की हो सकेगी, दंडनीय होगा और जुर्माने से दंडनीय होगा। उपसभाध्यक्ष महोदय, यह तो क पर्सनल आदमी के बारे में लिखा गया है । मैंने पिछले दो चुनावों में देखा है कि...**(समय की घंटी)**... महंत अवैद्यनाथ को स्टेज पर चढ़ा दिया जाता था और वह "हिंदू हिंद में काज करेगा, वही देश पर राज करेगा" का नारा लगवाते थे और मैसेज बी० जे० पी० का जाता था । अगर इलेक्शन मैनुअल के हिसाब से डिस-क्वालिफिकेशन की बात आती हो तो सिर्फ महंत अवैद्यनाथ को ही बलि का बकरा बना दिया जाए और बी० जे० पी० बच पाए । इसलिए मैं गृह मंत्रीजी को यह गुजारिश करूंगा कि अगर प्रदेश सरकार या कोई धार्मिक संस्था इसका उल्लंघन करती है तो उसके खिलाफ क्या कार्यवाही करेंगे क्योंकि मुझे डर ...**(व्यवधान)**...

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA): Shri P. Upendra. Please sit down, Mr. Ahluwalia. Please take your seat. Mr. Upendra.

SHRI B. S. AHLUWALIA: I am concluding, Sir... *(Interruptions)*...

KUMARI CHANDRIKA PREMJI KENIA: The term "persons" includes association, company, firm, partnership, etc.

SHRI SANGH PRIYA GAUTAM: It is there in clause...

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA): Please conclude.

श्री सरेन्द्रजीत सिंह अहलूवालिया : उपसभाध्यक्ष महोदय, मैं सिर्फ यही जानना चाहता हूं कि कल को अगर कल्याण सिंह कोई आर्डिनेंस कर के उस जमीन को अपने अधिकार में लेते हैं तो केन्द्रीय सरकार क्या कार्यवाही करेगी ? क्योंकि इन्हें अच्छी तरह से पता है कि अगर इन्होंने जो कायदे किए हैं, उनको पूरा किए बगैर जनता के बीच में गए तो इनकी चमड़ी के जूते पहनेंगे लोग, इनकी जमानतें जब्त होंगी । तो यह कुछ भी करने पर उतारु हैं । इनको कैसे रोका जा सकता है, यह आश्वासन सदन को दें ।

SHRI P. UPENDRA (Andhra Pradesh): Mr. Vice-Chairman, I welcome this Bill. Not only I welcome this Bill, I whole-heartedly support it. This Bill is in fulfilment of a pledge given in the manifestoes of the Congress Party as well as the National Front...

SHRI SATYA PRAKASH MALAVIYA: Also of the Samajwadi Janata Party.

SHRI P. UPENDRA: And of other parties. The need for this Bill arose because a group of people, very res-

ponsible people,—I do not doubt their patriotism or their nationalism —are trying to rewrite the history of this county and also the Bhartiya Janata Party—I don't have any hestitation o name—in conjunction with some reactionary groups and communal forces like Vishwa Hindu Parishad and Bajrang Dal has succeeded in polluting the political and social atmosphere of this country during the last one year. Sir, one fails to understand the logic behind the agitation started by the BJP and its associates. The country is faced with various problems on the economic, social and political fronts. We are in a deep crisis. There are unsolved problems in Punjab, Kashmir Assam, etc. There is law and order problem everywhere in the country and at this time when the undivided attention of this country should be bestowed on solving these problems. these people are worried about the construction of a temple as if there is a dearth of temples in this country. You go anywhere thousands and thousands of temples are there. Some of them are not looked after; there is no poojari: there is no pooja; nobody enters them; nobody bothers about them; nobody renovates them; nobody white-washes them. But there is an anxiety to build yet another temple and in that process they hurt the sentiments of crores of people in this country. There is no objection if somebody wants to build a temple. They can do it. They have collected crores of rupees for that. But there is no necessity to create this kind of surcharged atmosphere in the country to build a temple diverting the attention of the whole nation to this problem. For the last one year we have noting but this subject in elections and otherwise also. The Government of this country was destabilised on this issue—an issue which did not find a mention inthe manifesto of the BJP in 1989. If they were so worried about the construction of the temple, if they were in favour of constructing the temple, why didn't they put it in their 1989 manifesto; they suddenly resurrected Ram; they suddenly remembered Ram in 1990. The reasons are obvious; we know that. They thought this would bring them electoral gains—of course, a short-term gain—and they did gain. That was the main intention. It is not out of love for Ram because this issue was hanging for a long time. Whenever this subject was raised the BJP always took the stand that "it is not a political issue. BJP is not concerned with this issue. We refuse to discuss his issue. The Government should talk to the Vishwa Hindu Parishad". That was the stand taken by them till the Mandal Commission issue came up. Only after that their complexion has changed and suddenly they remembered Ram and made Ram a member of the BJP. Today we are hesitant to mention Ram because Ram has been made a BJP member. They compartmentalised Ram in the process.

Sir, there were many discussions in this House and elsewhere on the question of mixing religion with politics. Very long speeches were made in this House and we all, including the leaders of BJP, opposed mixing of religion will politics. We heard in this House Advaniji and Atalji speaking against mixing of religion with politics when the Akali issue came up. I will only quote two small references. On 12th May 1987 in the discussion on extension of President's rule in Punjab, Advaniji said:

> 'We did not support Mr. Barnala at any stage. Of course, we said 'to the extent Mr. Barnala had shown some little courage in standing against the High Priests of the Akal Takht, we appreciate his stand.' That is all."

My only regret is Lalji could not withstand the pressure of the high priests of the Vishwa Hindu Parishad. Then Atalji, while speaking on the same subject on my 5, 1988, said:

"उपसभाध्यक्ष जी, हम इस सदन में बैठकर चर्चा करते हैं कि धर्म और राजनीति को अलग किया जाना चाहिये हम यह मांग करते हैं कि धर्म और राजनीति को अलग करने के लिये कानून बनाया जाना चाहिये । लेकिन पंजाब की समस्या को हल करने के लिये राजनीति धर्म की शरण में चली गी है ।"

This is what Atalji said and that is exactly what the BJP has done ultimately. They have taken refuge under the cover of religion and tried to get political advantage out of that. I know the story leading to this controversy and which also led to the fall of the National Front Government. I also know even today Atalji was against this agitation. Even Advanij was a reluctant participant, in that. I remember the day, the dark evening, last year on the Diwali day, when Advaniji was closeted with the leaders in a joint meeting of the Bharatiya Janata Party, the Vishwa Hindu Parishad and the RSS in Jhandewalla. Atalji, Jaswantji, George Fernandes and I went there. And we know Advaniji was arguing till the end not to precipitate matters and he was reluctant to proceed with the Rath Yatra further and he tried to convince them. He said the four-point formula given by the Government at that time must be accepted. But one man, the high priest of the Vishwa Hindu Parishad, vetoed the whole thing. I saw Advaniji leaving that place in a huff. Atalji argued till the end. But he too could not convince him. I give them that much benefit of doubt. Till the last minute they tried their best but ultimately they had to surrender to the Hindu communal forces in the form of Vishwa Hindu Parishad and Bajrang Dal. We know the attempts made to solve this problem. Several formulae were given. But I am surprised that even responsible leaders of the Bharatiya Janata Party who were Ministers in the Government, demanded that the law of the land should be violated, that construction should be allowed on a disputed land when there is a court injuction. And a very strange argument is being put forward. It is not demolition of the mosque, but relocation. Can this Parliament building be relocated elsewhere without being demolished? What is this? Whom are they kidding? Why cannot they straightway say that they want to demolish the mosque and build the temple? They have no courage to say that. They are telling us that they want to relocate the mosque. What is relocation? Let them explain. How will it be done? Will the mosque be shifted by cranes? This is an absurd argument they have given. They are riding on a tiger. They know that. They cannot get down from the tiger. The tiger may devour them completely. They are all my friends; I know. But ultimately they cannot get down from this tiger because it will totally devour them. Tthey might have gained a slight political advantage. True. Their strength has gone up in the Lok Sabha and, maybe, they have got control in UP also. But let them remember, it is only a temporary gain. They will rue the day when they started this campaign. What happened even where Ramrajya is already there? In Madhya Pradesh, in Rajasthan, in Himachal Pradesh, why has their strength come down? Why have they become impopular? Can they retain the lead in U.P. the next elections? I challenge. Let them accept the challenge. Even if the whole Cabinet has gone there and prostrated before Ram in Ayodhya, this Ram cannot save them from their defeat in the next election. They cannot win; on this slogan they cannot sustain for long. This is not correct.

5.00 P. M.

At what cost are they doing all this? They are doing it at the cost of social harmony in the country and at the cost of unity of this country. We have to learn from what is happening in other countries where ethnic clashes have fermented and led to break up of the Union. Those who are concerned about social harmony should try to put an

end to this strife. Lastly, I can only say that it is very difficult to rewrite history and those who try to do it will never succeed. India can only survive through religious tolerance and we shall stand united to maintain social harmony in this country.

डा० अबरार अहमद : माननीय उपसभाध्यक्ष महोदय, मैं इस बिल का स्वागत करता हूं और आज जो हमारे मुल्क के हालात हैं, उनको देखते हुए ऐसा बिल लाना निहायत जरूरी था । अभी जब इस बिल पर इस सदन के भारतीय जनता पार्टी के नेता सिकंदर बख्त बोल रहे थे तो उन्होंने एक बात बड़े जोर से कही कि यह बिल कम्युनल टेंशन खत्म नहीं कर सकता । मैं उनकी बड़ी इज्जत करता हूं, व काफी समझदार हैं लेकिन एक बार मैं जरूर कह सकता हूं कि अगर पिछले 30 सालों का कम्युनल टेंशन का इतिहास उठाकर देखा जाए तो उसमें अगर कुछ मिलेगा तो वह मंदिर-मस्जिद के विवाद या इसी प्रकार के विवाद मिलेंगे । तो अगर इस प्रकार के बिल नहीं लाए जाएं और दो-चार और इस प्रकार के विवाद खड़े हो जाएं और जिस प्रकार की रथ यात्रा अयोध्या के संबंध में निकली थी, दो-चार ऐसी रथ यात्राएं और निकल जाएं तो इस देश को जलाने की आवश्यकता नहीं है, यह मुल्क अपने आप जल जाएगा ।

ऐसी हालत में आज इस मुल्क को इस तरह के बिल की बहुत जरूरत थी जिससे कम से कम इस तरह के डिस्प्यूट्स आगे न पैदा हों । आपने यह भी सवाल उठाया कि 15 अगस्त, 1947 के बाद बहुत से मंदिरों और मस्जिदों की शक्ल बदली है । महोदय, यह बहुत ही साफ बात है । इस बिल की जो भावना है वह बड़ी स्पष्ट है । वह भी जानते हैं । उनकी पार्टी भी जानती है, इस सदन का हरेक सदस्य जानता है, इस मुल्क का हरेक आदमी जानता है कि उसकी भावना यह है कि आगे इस तरह के विवाद पैदा न हों और अगर किसी विवाद में कोई बात आई तो वह सदन उनमें संशोधन करता आया है और आगे भी करता रहेगा लेकिन भावना उसके पीछे बहुत साफ है जिसे इस मुल्क का हरेक आदमी जानता है कि इस तरह के डिस्प्यूट्स पर रोक लगाई जाए जिससे इस मुल्क में स्टेबिलिटी रहे ।

अपनी बात को कहते हुए उन्होंने अतीत पर बहुत जोर दिया कि अतीत को नहीं देखते । उपसभाध्यक्ष महोदय, अगर 500 साल पहले या 400 साल पहले या 300 साल पहले कोई बात हुई हो और उसकी सजा अतीत को दिखाकर आज की पीढ़ियों को दी जाए तो मैं नहीं समझता कि यह किसी भी प्रकार से न्यायसंगत है । उन्होंने एक बात कही कि इस मुल्क को डिस्टेबिलाइज करना चाहते हैं । उपसभाध्यक्ष महोदय, डिस्टेबिलाइज इस मुल्क को कौन कर रहा है, यह आप और सारा मुल्क अच्छी तरह से जानता है। इसको मैं यहां बयान करूं या कुछ बात कहूं, उससे कोई फर्क नहीं पड़ता है । उन्होंने कहा कि डिस्टेबिलाइज करके इस देश में इस्लामिक मुल्क बनाना चाहते हैं । मैं उनको बता देना चाहता हूं और याद दिला देना चाहता हूं कि इस मुल्क में जितने भी मुसलमान हैं, बहुत सीधे लफ्जों में मैं कहना चाहता हूं कि 1947 में उनके पास विकल्प था, वे अगर चाहते तो पाकिस्तान जा सकते थे । दूसरे लोगों के पास विकल्प नहीं था । लेकिन वे नहीं गए । उन्होंने कहा कि हमें इस मिट्टी से प्यार है, हम इस मुल्क में पैदा हुए हैं, इस मिट्टी में पैदा हुए हैं, यहीं मरेंगे और यहीं जियेंगे और इसी देश के लिए अपनी जान देंगे । यहां दूसरा मुल्क नहीं बनेगा । इसके बाद इतिहास उठाकर देख लीजिए कि 1947 के बाद जब-जब जरूरत पड़ी, किसी भी मुसलमान ने शहादत देने में या इस देश के लिए योगदान देने में या किसी प्रकार का कंट्रीब्यूशन देने में कोई झिझक नहीं दिखाई, कोई पीछे नहीं रहा । तो उनका यह शुबहा या शंका कि इस देश को डिस्टेबिलाइज करके मुस्लिम राष्ट्र बनाना चाहते हैं, यह बिल्कुल नकारा है, गुमराह करने वाली बात है ।

महोदय, जहां तक मंदिर का सवाल है या भगवान श्रीराम का सवाल है, मैं यह बात साफ तौर पर कह चुका हूं कि मंदिर बनने के विरुद्ध कोई नहीं है । हर मुसलमान चाहता है मंदिर बने ।

[डा० अबरार अहमद]

हर मुसलमान चाहता है कि जिसका जो धार्मिक स्थल हो, वह होना चाहिए, उसका पूरा सम्मान होना चाहिए । श्रीराम के विरुद्ध कोई नहीं है । हर एक श्री राम को मानता है । अल्लामा एकमौल ने श्री राम को इमामे हिन्द कहा है । जिस श्री राम को अल्लामा इकबाल ने इमामे हिन्द कहा है उससे कोई नफरत कैसे कर सकता है ? यह गलत गुमराह करने वाली बात है, लोगों को भड़काने वाली बात है ।

उपसभाध्यक्ष महोदय, आज जो हालात बने, जो वोट बटोरने की बात चली, उसके बारे में मैं एक बात कहना चाहता हूं कि इस देश में लोगों की धार्मिक भावनाएं इतनी मजबूत हैं कि जब लोगों ने देखा कि इस देश का आदमी धार्मिक भावनाओं के आधार पर मर सकता है, जल सकता है तो साम्प्रदायिकता को धार्मिक भावना के साथ जोड़कर उसका प्रचार किया गया । धार्मिकता और सांप्रदायिकता में अंतर है । मैं आपको उदाहरण देना चाहता हूं कि गरीब आदमी जो आधा नंगा है, भूखा है उसके ऊपर छतरी नीला आसमान है, उसके सामने बड़े बड़े करोड़-पति बड़ी बड़ी गाड़ियों में आते जाते उसको देखते हैं, लेकिन उसके बाद भी वह कहता है कि जिस दिन मेरा अल्लाह/मेरा भगवान मेरी किस्मत बना देगा मैं इससे भी बड़ी गाड़ी में बैठूंगा, इससे भी बड़े मकान में रहूंगा । इस आस्था से वह अपनी जिन्दगी बिता देता है । तो जिसकी आस्था इतनी मजबूत हो, जिसे भगवान पर, जिसे अल्लाह पर इतना भरोसा हो उससे आप उसका कुरान छीन लें, उससे उसकी गीता छीन लें, उसका गुरुग्रंथ साहिब छीन लें, उसकी बाइबिल छीन लें तो वह कैसे जिन्दा रह सकता है ? इसलिए जब लोगों ने यह देखा कि इस देश में लोगों की धार्मिक भावना इतनी मजबूत है कि वह सब कुछ अपना उस पर निछावर कर सकता है तो सांप्रदायिकता का प्रचार किया गया । सांप्रदायिकता क्या है ? सांप्रदायिकता है दूसरे धर्म का आदर न करना, दूसरे धर्म से नफरत करना, दूसरे धर्म को नेस्तनाबूद करना । इस सांप्रदायिकता को हमारे अनपढ़ समाज में धार्मिक भावना, धार्मिक आस्था के रूप में फैलाया गया ।

उपसभाध्यक्ष महोदय, मैंने जयपुर में एक सर्वधर्म प्रार्थना सभा बुलाई थी । बड़े से बड़े गुरुग्रंथी, बड़े बड़े मौलवी बुलाए । बड़े बड़े बाइबिल के जानने वालों को बुलाया, बड़े बड़े पंडितों को बुलाया और हमने उनसे पूछा कि आप बताइए कि आपकी किताबें क्या कहती हैं ? उन्होंने कहा कि जितने भी सृष्टि के अंदर इंसान हैं हम उनको शिव और पार्वती की संतान मानते हैं । जो बात कुरान में लिखी है वह केवल मुसलमान के लिए नहीं है । गीता में जो बात कही है वह हिन्दुओं के लिए नहीं है, गुरुग्रंथ साहिब में जो उपदेश हैं वह केवल सिक्खों के लिए नहीं है, बाइबिल केवल क्रिश्चियनों के लिए नहीं है, उनमें जो उपदेश हैं, जो संदेश हैं वह इंसान के लिए हैं जो इंसानियत का पैगाम देते हैं, वह आपस में दुख-दर्द बांटने की बात करते हैं । वह कहते हैं कि एक रोटी है तन कैसे बांटकर खाएं, एक गज कपड़ा है तो कैसे बांटकर तन ढकें । तो जब हमारे धर्म ग्रंथ यह कहते हैं तो मेरी समझ में नहीं आता कि वह कौन सी राजनीतिक पार्टियां हैं जो धर्म और मजहब का प्रचार करके हमारे देश के अनपढ़ लोगों को गुमराह करती हैं । (**समय की घंटी**)

महोदय, हमारे देश में धार्मिक शिक्षा दी जाती तो हमारे देश में किसी पार्टी का यह गलत प्रचार कामयाब नहीं होता । धर्म के नाम पर वे लोगों को लड़ा नहीं सकते थे । धर्म के नाम पर वे राजनीति नहीं कर सकते थे । लेकिन हमारे देश में डेमोक्रेसी तो है लेकिन सही शिक्षा नहीं है, धर्म की शिक्षा नहीं है । उस शिक्षा को भुलाकर लोग धर्म के नाम पर अपना उल्लू सीधा करना चाहते हैं । अगर सरकार इस तरह का बिल लाई है तब उसका स्वागत करना चाहिए । हमारे देश में इस तरह के बिल की आवश्यकता थी । इसलिए मैं उसका स्वागत करता हूं और आप चूंकि बार बार घंटी बजा रहे हैं, कहना तो बहुत कुछ चाहता था,

लेकिन आपकी बात मानते हुए मैं अपनी बात यहीं समाप्त करता हूं ।

श्री चतुरानन मिश्र : उपसभाध्यक्ष महोदय, जो यह विधेयक लाया गया है मैं इसका पूर्णतः समर्थन करता हूं । मुझे पूरा विश्वास है जब कश्मीर में असेम्बली बैठ जायेगी तो यह कानून वहां भी लागू कर दिया जायेगा उनकी अनुमति से । मैं यह भी समझता हूं कि कम से कम मेरी अपील है कि पाकिस्तान और बंगलादेश में भी अगर ऐसा कानून बन जाए तो हमारे दक्षिण एशियाई इलाके में काफी शांति स्थापित हो सकती है । मैं यह भी चाहता हूं कि ह्यूमत राइट्स जो यू०एन० ओ० का है उसमें भी यह जोड़ देना चाहिए--पूजा स्थल की रक्षा, वैसे उस में धार्मिक स्वतंत्रता है लेकिन इसको भी लाने की जरूरत है ।

हमारे मित्र सिकन्दर बख्त साहब जब बोल रहे थे तो हम बार-बार बिल उलटने लगे । हम को लगा कि उर्दू अखबार पर कोई ऐसा कानून बना दिया है जससे यह बार-बार कोटेशन कर रहे हैं उर्दू अखबारों का । उलट-पुलट कर देखा तो उस बिल में उर्दू अखबार का कोई जिक्र नहीं है । यह सब क्यों बोल रहे थे मुझे समझ नहीं आ रहा था ।

श्री सिकन्दर बख्त : मैं समझा दूंगा ।

श्री चतुरानन मिश्र: हां, समझा देना । मैं भी थोड़ा आपको समझा दूं कि यह बिल जो लाया गया है आपके लिए लाया गया है । आप लोगों ने जो एलान किया है उससे सरकार डरती है, दूसरे लोग डरते हैं । आपने एलान किया है कि तीनों अयोध्या, मथुरा और काशी की मसजिदों को तोड़ेंगे, फिर तीन हजार की लिस्ट बना दी कि इसको भी तोड़ेंगे । कोई हुकूमत क्या करे । पूजा स्थल में कोई पुलिस ले जाना चाहेगा नहीं । लेकिन जब आप वहां जा रहे हैं, उसको तोड़ने के लिए, उसको बदलने के लिए, आप कहते हैं तोड़ने के लिए नहीं गये थे तो सब अखबारों में फोटो देखी है, टी०वी० में देखा है बाबरी मसजिद के गुम्बद पर छेनी-हथोड़ी लेकर गये तो यह लेकर आप क्या करने गये थे ? क्या उसकी मरम्मत करने गये थे ? ऐसा झूठ क्यों बोलते हैं ? एक बात दिल में दूसरी बात बाहर में क्यों करते हैं ? यह आपको नहीं करना चाहिए । आपकी उम्र भी ज्यादा है और मेरी उम्र भी ज्यादा है इसलिए मैं चाहता हूं आप साफ-साफ बात करें । आप कहते हैं कि टकराव की राजनीति नहीं होनी चाहिए और आप टकराव की राजनीति करते हैं । तीन हजार मसजिद तोड़ने की बात कह रहे हैं । ये लोग आपसे अपील करते हैं कि ऐसा मत करिये लेकिन मैं आपसे अपील नहीं करता । मुझे विश्वास है कि आपको इसके जरिये वोट मिलेंगे । चूंकि आप समझते हैं कि वोट मिलेंगे तो आप इस काम को खूब कीजिए और हम लोग डट कर मुकाबला करेंगे । आपको हराने की कोशिश करेंगे । आप जीतेंगे तो देश का सत्यानाश होगा । **(व्यवधान)** मुझे एक इंच भी यह विश्वास नहीं है कि आप इस रास्ते को छोड़ देंगे । कांग्रेस के लोग आप से अपील करते हैं, वे करें ।

श्री संघप्रिय गौतम : हम पर तो मन्दिर तोड़ने का आरोप लगा रहे हैं और आप तो जिंदा आदमियों को भट्टियों में झुलसा देते हैं, कारखाने बंद करवा देते हैं और पंदावार को बंद करवा देते हैं । **(व्यवधान)**

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA): No interruptions, please. Let him speak.

श्री चतुरानन मिश्र : गौतम जी आप ऐसा कीजिए कि इसके लिए बिल लाइये तब हम भी बता देंगे । अभी तो आप तोड़ते हैं हम इस बात के लिए कानून लाये हैं । जब हम तोड़ने लगेंगे आदमियों को फिर आप कानून लाइये । **(व्यवधान)**

मैं एक बात और कहना चाहता हूं । भाजपा-विश्व हिन्दू परिषद के अभियान में

†[]Transliteration in Arabic Script.

[श्री चतुरानन मिश्र]

धर्म-वर्म की बात नहीं है, वोट की बात है। न जिन्हा साहब रोज नमाज करते थे और न भाजपा वाले रोज पूजा पाठ करते हैं। दोनों वोट के लिए ऐसा करते हैं। लोगों को बेवकूफ बनाते हैं, भ्रम में फंसाए हुए लोगों को। यह बिल उत्कृष्ट हिन्दू परम्परा के अनुकूल है। मैं सर्वश्रेष्ठ हिन्दुओं में एक स्वामी विवेकानन्द जी को मानता हूं। जब 1893 में शिकागो में वर्ल्ड रिलीजन पार्लियामेंट हो रही थी तो उन्होंने जो कहा था उसका हिन्दी तर्जुमा सुनाना चाहता हूं :

"मुझे इस बात का गौरव है कि मैं उस धर्म का हूं जिसने विश्व को सहिष्णुता और विश्व भावना सिखाई। हम लोग न सिर्फ विश्वव्यापी सहिष्णुता में विश्वास करते हैं बल्कि सभी धर्मों को सही समझते हैं। मुझे यह कहते हुए गौरव होता है कि हमारे हृदय में इजराइटी की पवित्रतम स्मारिका है। जब उन्होंने दक्षिण भारत में आश्रय लिया तो उसी वर्ष उनके पवित्र मन्दिर को रोमन जुल्मियों ने ध्वस्त किया था। मुझे इस बात का भी गौरव है कि महान जरस्ट्रियनों को भी हमारे धर्म ने शरण दी।"

यह वेस्ट ट्रेडीशन आफ हिन्दुइज्म है। **(समय की घंटी)** अभी तो मैंने कोटेशन भी नहीं खत्म की...

श्री प्रमोद महाजन : आप तो इसको मानते ही नहीं हैं तो आप क्यों सुनाते हैं। **(व्यवधान)**

मैं स्वामी विवेकानन्द को कोट कर रहा हूं–

"Practical Advaitism, which looks upon and behaves to all mankind as one's own soul, was never developed among the Hindus...If ever any religion approached to this quality in an appreciable manner, it is Islam and Islam alone...I am firmly persuaded that without the help of practical Islam, theories of Vedantism, however fine and wonderful they may be, are entirely valueless to the vast mass of mankind...For our own motherland a junction of the two great systems, Hinduism and Islam—Vedanta brain and Islam body—is the only hope. I see in my mind's eye the future perfect India rising out of this chaos and strife, glorious and invincible, with Vedanta brain and Islam body."

यह बात हमें आपसे कहनी थी। मुसलमानों के बारे में भी एक कोटेशन, अगर आपकी इजाजत हो तो मैं देना चाहता हूं। यह बाबर के अपने बेटे हुमायूं के लिए वसीयतनामे में से है, इसको मैं पढ़ रहा है, यह हुमायूं को लिखा गया था।

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA): Time is not going from Babar to Humayun.

श्री चतुरानन मिश्र : बाबरी मस्जिद के लिए जो लोग हल्ला करते हैं वे बाबर की बात को नहीं मानते हैं। हमारी उनसे यही शिकायत है। आप सुन लीजिये, क्या कहा गया है। उन्होंने कहा है—

"...It is incumbent upon you t wash off all the prejuduces. Rul over the people with justice. Mak it a point to give up beef-eatin to win over the hearts of your sul jects, who will then remain grat ful to the Kingdom. The temple and places of worship of the peopl abiding by laws of the Kingdor should never be demolished. Me out justice in such a way as th people may love their King an the King his subjects...Islam sha prosper with kindness on your pa and not with tyranny. Overloo the differences between the Sun and the Shia..."

मैं नहीं कह सकता कि बाबरी मसजि की जगह कोई मंदिर या राम गर्भ गृह थ इतिहास कुछ नहीं बताता है। मैं उन लोग में से नहीं हूं कि यह कहूं कि पहले

राजा या नवाब या आक्रमणकारी मस्जिद नहीं तोड़ते थे, मंदिर नहीं तोड़ते थे। पुराने जमाने में यह होता था। वह बर्बर युग आज आ रहा है, इसलिए हमको दुख है। हमने यह बात आपको इसलिए सुनाई कि वे लोग इन बातों को नहीं मानते हैं। मैं इस बात को मानता हूं, श्री सिकन्दर बख्त साहब यहां पर नहीं बैठे हैं, मैं इनसे इस बात से सहमत हूं कि शाह बानो के केस के फैसले में आप लोगों ने जो कुछ किया उससे हिन्दुओं को गहरी चोट लगी और उसका नतीजा हिन्दू उभाड़ हुआ है। यह बात समझना जरूरी है और हम अपने भाइयों से कहते हैं कि इतिहास मां की तरह होता है। हमारी मां का रंग काला हो तो क्या हम उसको बदल सकते हैं ? नहीं बदल सकते हैं। उसी तरह से इतिहास को भी नहीं बदला जा सकता है। हिस्ट्री एण्ड मदर, बोथ आर इकवेल। आप उनको हटा नहीं सकते। अगर आप विक्टोरिया पैलेस को राज माता पैलेस कर देंगे तो क्या हम अंग्रेज के गुलाम नहीं थे यह सिद्ध होगा ? यह नहीं हो सकता है।

आखिरी बात मैं यह कहना चाहता हूं कि आज इस मामले में हमारी अन्तर्राष्ट्रीय बदनामी हो रही है। इसको भी ध्यान में रखा जाय। मैं अरब देशों के अखबारों की बात नहीं कह रहा हूं। लन्दन इकोनोमिक्स और फार ईस्ट जनरल आदि सब ने लिखा है कि ये लोग इस देश में हिन्दू राष्ट्र कायम करना चाहते हैं। सेकुलरिज्म आज वहां पनाह मांग रहा है वहां दिन गिने हुए हैं जब भारत में सेकुलरिज्म नहीं रहेगा, दूसरे धर्म वालों पर अत्याचार होंगे। जब कि हम लोग जानते हैं कि हम दूसरे धर्म वालों पर अत्याचार नहीं करते हैं। दंगे फसाद होते हैं तो पुलिस उनको रोकने की कोशिश करती है। ईरान के विदेश मंत्री जब यहां आये थे तो उन्होंने कहा था कि हम विश्वास नहीं कर सकते थे कि इतनी बड़ी हिन्दू मेजोरिटी में आप हिन्दुओं को गोली मार देंगे मस्जिद को बचाने के लिए। वह हमारी सेकुलरिज्म की दाद दे रहे थे। बहुत से मेंबर थे उस मीटिंग में। तो हमारी सरकार इस बात की हिफाजत करती है, ऐसा सब को विश्वास है।

आखिरी बात मेरी यही है कि हम जो लोग धर्मनिरपेक्ष दलों वाले हैं, सबसे गड़बड़ी हम ही में है। हमारी पार्टी ने भी गलती की है। हमने भी केरल में मुस्लिम लीग के साथ गलती में एक बार सरकार बनाई थी। हमने यह गलती की है। लेकिन आप अभी भी यही गलती कर रहे हैं, यही मेरी आपसे शिकायत है। ...(**व्यवधान**)... केरल में मुस्लिम लीग के साथ आगे पीछे चल रहे हैं और कहते हैं कि नहीं चल रहे हैं। आप ऐसी बात कैसे बोलते हैं, फिर आपको यह बीमारी हो गई है। सब मिलकर तय कीजिये कि हम लोग सेकुलर रहेंगे। वोट के लिए फतवा लेने नहीं जाएंगे। चुनाव में जीत हार जो होगी इसका फैसला जनता करेगी। अगर इस सवाल पर सेकुलर फोर्सेज युनाइटेड हो जांय तो इन लोगों का भट्टा बैठ जायेगा, यही मैं आपसे कहना चाहूंगा। इस बिल से, अंदाजा यह दे कि सारी साम्प्रदायिक समस्याओं का निदान नहीं होगा। यह इसके लिये बिल नहीं है। इसके लिए आपको बाद में बिल लाना पड़ेगा। लेकिन मैं चाहता हूं कि पब्लिक में जाकर साम्प्रदायिकता को हराया जाय खाली पुलिस की बदौलत नहीं, बिल की बदौलत नहीं, विधेयक की बदौलत नहीं बल्कि जनता में जाकर इसको डिफीट दीजिये। मुझे पूरा विश्वास है और जैसा कि और माननीय सदस्यों ने कहा है कि भारत की जनता हिन्दू सम्प्रदायवाद को ठुकरा देगी, उसको नेस्तनाबूद कर देगी और अपनी मिली-जुली सभ्यता को उजागर कर देगी जिसके लिये यहां शानदार परम्परा बनी हुई है, यही मैं कहना चाहता हूं।

*SHRI S. VIDUTHALAI VIRUMBI (Tamil Nadu): Mr. Vice-Chairman, Sir, we are discussing an important issue. The entire world is going through a period of crisis because of political problems. The international political scenario has changed. There are no two Super Powers; it is just one today. As regards economy, because of chronic poverty we could

*English translation of the original speech in Tamil.

[Shri S. Viduthalai Virumbi]

not save hence, we could not invest. Non-investment has led to reterdation of growth resulting in the fall of Gross National product because of which the country is facing a serious economic crisis. In a situation where we have both, political and economic problems, it should be our utmost concern to maintain social harmony. Then alone we will be able to find solution to our problems.

Therefore, the matter we are discussing over a Bill before the House, is an issue that should be approached unitedly cutting across political affiliation. Whether it is centre or state, ruling party or opposition, we all should transcend these barriers and speak in unison voice. The Bill we are discussing is a landmark in political history of India. Disputes of this kind concerning religion have been there since the beginning of the 20th Century.

Sir, caste is a social evil and this has to be eradicated. Religion is the question of faith and choice of an individual. We condemn apartheid in South Africa. Here I would like to say one thing. Apartheid was practised in South Africa only for 400 years. But in India, untouchability was practised for over 2000 years. We are duty bound to do something serious to get rid of this social evil. I am sure the hon'ble members would not have forgotten the incident involving a great leader of national stature, late Shri Jagjivan Ram. Once he unveiled the statue of Dr. Sampornanand by pressing a button without even touching the statue. Yet the casteists said that the statue had been desscrated and demanded that the statue be consecrated by pouring Ganga water over it. What I wish to point out is that casteism is so deep rooted that it can wreck havoc in the society. We still have this kind of superstition in our society.

Sir, we are still witnessing child marriages. We live in a society where a woman becomes an anathema on loosing her husband, on becoming a widow. We have to remove these social evils at all costs. But instead it is a pity that we are quarrelling in the name of religion. I know for certain, that by doing so, we are doing injustice to the posterity.

Sir, 60 years before, the Dravidian Movement to which I am wedded to, held a conference on social reforms at Chengalpattu in Tamilnadu . In that conference such progressive and revolutionary ideas were discussed. Today, I am witnessing a situation wherein, most of our ideologies put forth then have become the points of manifesto of most of the political parties of this country. It is with a sense of sorrow I refer, that at a time when our Movement was all out to unite the people against religious fundamentalism, the so-called national parties did not support us. It is because of their failure to support us at that time, that we are facing this unfortunate situation today. This Bill that provides to prohibit conversion of any place of worship and to provide for the maintenance of the religious character of any place of worship as it existed on the 15th August 1947 is a welcome Bill. Those who are indulging in activities like, dividing people, accepting bribe, raping, torture of woman by husband or in-laws making inflammatory statement near place of worship, practising untouchability, smuggling, being a member or a sympathiser of outlawed organisations, violating FERA, drug-trafficking and indulging in violence are debarred from contesting elections for a period of 6 years. This Bill too comes close to that, for it provides punishment to those who try to convert any place of worship of any religion into a place of another religion. Such fundamentalists would not be able to contest elections. But I have a genuine fear. If this legislation is not implemented properly, even ignorant people could be punished.

Sir, I wish to quote what our leader Dr. Kalaingnar once said:

"Proponents of Hinduism, Religious leaders and devotees—all hold that Ramavtar is one of the ten incarnations of Lord Vishnu...of these ten Avtars, a few were taken after Ramavtar. Paraswram with Ram and Balram and Krishna later, are these Avtars...."

(*Time Bell rings*)

Only two minutes Sir,

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA): No, I can't give any more time. Please conclude.

SHRI S. VIDUTHALAI VIRUMBI: "Since all the 10 avtars were taken by Vishnu, how do they point at a particular place and say that Ram was born there. Other Avtars were also taken by Vishnu. Babar lived a few centuries before. Pages of history confirm this. It is said there are four yugas. Kractayug. Thraetheyug, Dhuvebarayug and Kaliyug. We are in Kaliyug now. One yug comprises of 8 lakhs 64 thousand years. I don't say. Vedantists say so. Krishna was born in Dhuvabarayug. The yug preceded that was Thraethayug. It is said that Ram was born in this Thraethayug and Ramayan belongs to this yug. If Krishna was born in this Dhuvabarayug, Ram should have taken birth some 8 lakhs years before. They say that Kaliyug was also born later. So, according to epics Ram was born in Ayodya about 10 lakhs years before. Therefore, is there any justice in saying that Babri Masjid built same 400 years before, should be demolished or shifted for building a temple for Ram,who is believed to have taken birth lakhs of years before? If it is the design of certain religious fundamantalists to humiliate the minorities in the name of religion, then there is a danger of this minority concept entering every field."

This is what our Dr. Kalingnar said. As I conclude, I appeal to those who indulge in dlviding people on communal lines to give up that path in the interest of the nation and work for communal harmony. I support this Bill.

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA): Shri G. Swaminathan. You have very little time. Only three minutes.

SHRI G. SWAMINATHAN (Tamil Nadu): Sir, what can I speak in three minutes?

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA): You can just support the Bill and take your seat.

SHRI PRAMOD MAHAJAN: He can only say Ram, Ram.

SHRI G. SWAMINATHAN: Sir, the question of maintaining communal harmony and other related problems concerning Hindus and Muslims are there only in the North because of the invasion by Muslims and other things which happened here. It is not there in Tamil Nadu. We maintain communal harmony. In this connection, I would like to point out that there are places of worship like the Nagore Dargah and the Velankanni Temple, which is a Christian place of worship. Hindus visit these places of worship. When a child is born, it is taken to the Dargah for blessings.

In regard to this problem, I would like to remind that all the Muslims in India have not come from abroad. They did not come along with Babar. The ancestors of these Muslims, who number about 12 crores now, were originally Hindus. I am not able to understand the argument of Hindu Muslims. Do you mean to say that the Muslims in India have come from other countries? When this is not correct, it will only mean we are against Hindus themselves because the ancestors of today's Muslim were Hindus and only by conversion they have become Muslims.

The argument has been put forward from the BJP side that there are

[Shri G. Swaminathan]

countries which are theocratic in nature. The argument is that these countries have declared Islam as their State religion and that, therefore, why should we not do the same thing? I am not able to understand this argument. I have read many of the speeches made in the Lok Sabha as well as here. They say that many countries, like Bangladesh, Pakistan, etc., are theocratic in nature and that they have made Islam their State religion. Therefore, they ask 'Why should India be so tolerant '. I would like to ask them whether they want India also to become a Hindu State? Of course, they deny it. They say that they are not for it.

As has been pointed out by Mr. Upendra, we have several problems facing us. We have the economic problem. We have the Kashmir problem. We have the Punjab problem. We have the Assam problem. We have the naxalite problem. Even without communal disharmony, I think it will be very difficult to solve all these problems and keep the country together. We see what is happening in the U.S.S.R. Many of the States are breaking away. My fear is, if we go on in this way, we may face the same situation. I do not know whether we will remain united even after five years. This is what worries everybody who is interested in the unity and integrity of the country.

At this present juncture, if you bring in issues of communal nature, it will only lead to a holocaust in the country which we may not be able to control. We have not been able to control a few naxalites. (*Time-bell rings*) I will take just two-three minutes more. Sir, we have not been able to control a few naxalites in Andhra Pradesh. We are not able to control a few Muslim in Jammu and Kashmir. We are not able to tackle the ULFA problem with our military might. This is mainly because we are not attuned to fight this kind of terrorist activities. Just imagine. Tomorrow, you demolish the Babri Masjid. The Muslims may feel humiliated. This humiliation may leod to frustration. When they get frustrated, they may take to terrorist acivities all over India. When such a situation arises, I do not know whether the Governments, at the Centre and at the State level, will be able to control it. I do not know whether our friends want such a situation. Not only a Muslim may create problems tomorrow even other terrorist may create problems. We are surrounded by Muslim countries. Even one country Pakistan supporting terrorists in Kashmir, we are not able to solve the problem. Yesterday it was said that ULFA movement is being supported by China and Pakistan. Tomorrow you may have Muslims in every State being supported by Gulf countries. They have money, they have the power. Many of the Muslim are earning quite a lot abroad. If these people are going to get money, power and arms, I do not know whether the BJP, even if it comes to the Government, will be able to solve this problem.

Personally I welcome this Bill, but the point which I cannot understand is about the main problem, about the Ram Janambhoomi Babri Masjid. It is said that it is *sub judice*. The problems that have remained *sub judice* before or on 15th August, that shall abate by this Bill, but it has been clearly defined under clause 5 of the Bill that it will not apply to Ram Janambhoomi Babri Masjid dispute although the problem started with this issue only. I do not know why you have left that issue from its purview. Probably, the Government wants not to get into the matter which is already boiling and make it more complicated. That is what I personally feel. I am one who hails from Tamil Nadu. Tamil Nadu is known for communal harmony, where we want continued communal harmony. (*Time Bell rings*). I whole-

heartedly support the Places of Worship (Special Provisions) Bill, 1991 brought forward by the Government on behalf of my party.

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA): Shri Subramanian Swamy.

SHRI SUBRAMANIAN SWAMY: How much time is given?

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA): Only four minutes.

SHRI SUBRAMANIAN SWAMY: I am sorry, it should be eight minutes.

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA): Then the second speaker of your party will not get the time. Do you want to speak? (*Interruptions*).

SHRI SUBRAMANIAN SWAMY: I am speaking to the Chair, not you. You must learn discipline. I thought you are a disciplined party member. (*Interruptions*).

Sir, as my friend Shri Chaturanan Mishra said, this Bill has been essentially brought because of the BJP and for the BJP. Had it been known in 1947 that such a situation is going to arise after 44 years, I am sure, such an enactment would have been passed in 1947 itself. It has come today because the issue has been raised now. In fact, the BJP often claims to be the reincarnation of he old Jan Sangh and the Jan Sangh was in power in U.P. in 1967. Their man was the Deputy Chief Minister and their partyman was also the Home Minister. They never raised even once the question of Ram Janambhoomi which they could have raised and perhaps even sought a solution at that stage. In fact, at that time they came to power on the anti-cow slaughter agitation and they very soon forgot cow. I am sure, after this election they will very soon forget Ram also and latch on to something else. So, it is not a question really of a religious commitment.

SHRI CHATURANAN MISHRA: Cow and calf were taken by Congress.

SHRI SUBRAMANIAN SWAMY: Yes, cow and calf were taken by the Congressmen, he says.

In fact the original FIR was launched by none other than a constable by name Ram Singh and he describes vividly. in what a sneaky manner the idols and the pictures were brought into the Masjid and since then there has been a dispute. The Muslim community in a meeting which was held when Mr. Chandra Shekhar was the Prime Minister, made an offer and the offer was that if you can show that there was a temple which was demolished and on it a Masjid was built, then this is against Quran and, therefore. we would ourselves participate in the demolition of the Masjid. But you convince us by facts and figures or by some judicial process. We asked them, if we set up a Commission of Inquiry under a Supreme Court Judge, will the decision of that Commission be binding on you? And all the Muslim organisations, 100 per cent of them, supported that and said that they will abide by that. But the Vishwa Hindu Parishad rejected that proposal. I still believe that that is the most just way of finding a solution to the Ram Janambhoomi issue, that is. to set up a commission of inquiry and to determine whether there was a temple there which was demolished. It can be done by archaeological methods. I have verified myself that it is possible. And if indeed there was a temple which was demolished, then, there is no objection from any section of the society to it. (*Time bell rings*).

[Shri Subramanian Swamy]

Sir, it is not four minutes yet, and I have got a surplus of four minutes more as my friend also co-operates.

Therefore. I would say that this still is the best way of solving the problem. This, I think, in my mind should be enacted as a method. That is why I have brought in an amendment to this.

I would like the Home Minister to say here today categorically that if the BJP Government in U.P. unilaterally tries to change the situation of the Ram Janambhoomi issue, then. they would take action, required action under the powers that are available to them under the Constitution to stop this unilateral action and that if necessary, they would be prepared to dismiss the Government of the BJP in U.P. This commitment, I think. the Home Minister should make on the floor of the House. That is the way. I think. we can assure the minorities that this country will go by the rule of law and the sense of fair play.

Thank you, Sir.

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA): Shri Rafique Alam. You shall have to conclude in four minutes.

श्री रफीक आलम : महोदय, पहले तो मैं प्राइम मिनिस्टर और होम मिनिस्टर को दिली मुबारकबाद देता हूं कि सिच्युएशन को देखते हुए वह यह बिल यहां लाए आज राजीव जी हमारे बीच में नहीं हैं। उन्होंने बार-बार कहा था कि सैकुलरिज्म ही एक तरीका है जिससे यह मुल्क एक रह सकता है और अगर कम्युनल फोर्सेज को नहीं दबाया गया तो मुल्क टुकड़े-टुकड़े हो सकता है। लेकिन हिस्ट्री अगर आप देखें तो अजीब सितमजरीफी है कि कराची का रहने वाला जिन्हा ने इस मुल्क को टू नेशन थ्योरी पर बांटा तो दूसरा व्यक्ति कराची का रहने वाला आज मंदिर और मस्जिद का झगड़ा ले करके मुल्क को तहस और बर्बाद करने पर तुला हुआ है। यह मुल्क सभी का है। यह मुल्क किसी एक फिरका या जाति का नहीं है, इस मुल्क में जितने रहने वाले हैं सब इस बात की गवाही देते हैं कि यह मुल्क एक है। इसकी सालमीयत आज खतरे में है। हमारी माली हालत खराब हो रही है। एशिया की हालत हम देख रहे हैं और ऐसी हालत में जो लोग मजहब के नाम पर, धर्म के नाम पर या जाति-पाति के नाम पर मुल्क को तोड़ना चाहते हैं, इस समाज को तोड़ना चाहते हैं, वह इस मुल्क के सब से बड़े दुश्मन हैं। सुपर पावर लगा हुआ है एक सुपर पावर, मैं नाम नहीं लेना चाहता, जो सारी दुनियां पर राज करना चाहती है, तो क्या हम लोग दूसरी सुपर पावर की गुलामी करें? इसलिए आज हरेक हिन्दुस्तानी को चुनौती है कि मजहब, जाति पाति से ऊपर उठकर देश को बचाएं। जिस आजादी की खातिर हिन्दुओं ने, मुसलमानों ने, सिखों ने और ईसाइयों ने, पारसियों ने, सभी ने अपना खून दिया, उस आजादी की जंग में। और वह तिरंगा झंडा हमें सुपुर्द करके चले गए। आज नेताजी सुभाष चन्द्र बोस यहां नहीं हैं, मौलाना आजाद नहीं है, महात्मा गांधी नहीं हैं, पं० जवाहर लाल नेहरु नहीं हैं, इन्दिरा जी नहीं हैं और न र जीव गांधी हैं, लेकिन आज सब देशवासियों का एक फर्ज हो जाता है कि वह लोग तो चले गए तिरंगा झंडा हमें दे कर, क्या यह तिरंगा झंडा की बजाय हम दूसरे सुपर पावर का झंडा यहां लटकायेंगे? तारीख गवाह है, महोदय, कि जब-जब इस मुल्क पर किसी विदेशी राज हुआ है, विदेशी कम कसूरवार हैं, ज्यादा कसूरवार इस मुल्क के लोग हैं। तारीख गवाह है कि जयचंद एक अकेला नाम काफी है इस मुल्क को गुलाम बनाने के लिए, एक मीर जाफर अकेला नाम काफी है इस मुल्क को गुलाम बनाने के लिए। इसलिए अभी जरुरत है हर हिन्दुस्तानी को कि मस्जिद, मंदिर, गुरुद्वारा और आपकी जितनी इबादतगाह हैं, सब की हिफाजत सब मिल कर करें। जब से विश्व हिन्दू परिषद ने हिन्दू राष्ट्र का नारा दिया, हमारे सिख भाइयों ने खालिस्तान का नारा दिया और काश्मीर

जो हमारा इंटेग्रल पार्ट आज भी है, काश्मीरियों को भी शक हो रहा है कि शायद वहां अगर मंदिर टूटेगा तो सब मस्जिद टूट जायेंगे अगर मस्जिद टूटी वहां अयोध्या में इसलिए उन्होंने आजाद काश्मीर का नारा लगा दिया, इधर निश्चिय भाई भी कहेंगे कि साहब हमारे भी गिरजाघर टूट जायेंगे । कहां इस मुल्क को यह भारतीय जनता पार्टी ले जाना चाहती है ? मुझे अफसोस है कि न ये भारत है, न जनता है और न पार्टी है । इसलिए अगर इनको भारत का ख्याल होता तो वे यह नारा कभी न देते । यह मुल्क सभी का है और इस मुल्क में हम सब मिल कर रहना चाहते हैं। यह जो हमारा तिरंगा झंडा, जो हमारे नेताजी बोस ने, महात्मा गांधी ने और मौलाना आबुल कलाम आजाद ने हमारे हवाले किया है, हर हिंदुस्तानी को कसम खानी चाहिए कि हम इस झंडे को गिरने नहीं दें ताकि मुल्क आजाद रहे । जय हिंद ।

شری رفیق عالم - "بہار" : مہودے - پہلے تو میں پرائم منسٹر اور ہوم منسٹر کو دلی مبارکباد دیتا ہوں کہ انہوں نے سچویشن کو دیکھتے ہوئے یہ بل لایا گیا اور آج راجیو جی ہمارے بیچ نہیں ہیں۔ انہوں نے بار بار کہا تھا کہ سیکولرازم ہی ایک طریقہ ہے جس سے یہ ملک ایک رہ سکتا ہے اور اگر کمیونل فورسیز کو نہیں دیا گیا ہے تو ملک ٹکڑے ٹکڑے ہو سکتا ہے لیکن ہسٹری اگر آپ دیکھیں تو عجیب ستم ظریفی ہے کہ کراچی کا رہنے والا جناح نے اس ملک کو ٹو نیشن تھیوری پر بانٹا تو دوسرا وہ بھی کراچی کا رہنے والا آج مندر اور مسجد کا جھگڑا لے کر کے

ملک کو تباہ اور برباد کرنے پر تلا ہوا ہے یہ ملک سبھی کا ہے۔ یہ ملک کسی ایک فرقہ یا جاتی کا نہیں ہے۔ اس ملک میں جتنے رہنے والے ہیں سب اس بات کی گواہی دیتے ہیں کہ یہ ملک ایک رہے۔ اس کی سالمیت آج خطرے میں ہے۔ ہماری مالی حالت خراب ہو رہی ہے۔ رشیا کی حالت ہم دیکھ رہے ہیں اور ایسی حالت میں جو لوگ مذہب کے نام پر، دھرم کے نام پر یا ذات پات کے نام پر ملک کو توڑنا چاہتے ہیں، اس سماج کو توڑنا چاہتے ہیں وہ اس ملک کے سب سے بڑے دشمن ہیں سپر پاور لگا ہے ایک سپر پاور ہیں نام نہیں لینا چاہتا۔ جو ساری دنیا پر راج کرنا چاہتی ہے۔ تو کیا انگریزوں کے بجائے ہم لوگ دوسری سپر پاور کی غلامی کریں۔ اس لئے آج ہر ایک ہندوستانی کو چوکنا رہنا ہے کہ مذہب ذات پات سے اوپر اٹھ کر دیش کو بچائیں۔ جس آزادی کی خاطر ہندوؤں نے مسلمانوں نے سکھوں نے اور عیسائیوں نے پارسیوں نے سبھی نے اپنا خون دیا۔ اس آزادی کی جنگ میں وہ ترنگا جھنڈا ہمیں سپرد کر کے گئے۔ آج نیتا جی سبھاش چندر بوس یہاں نہیں ہیں مولانا آزاد نہیں ہیں۔ مہاتما گاندھی نہیں۔

†[]Transliteration on Arabic Script.

لے جانا چاہتی ہے۔ مجھے افسوس ہے کہ نہ یہ بھارت ہے۔ نہ جنتا ہے اور نہ پارٹی ہے۔ اس لئے اگر ان کو بھارت کا خیال ہوتا تو وہ یہ نعرہ کبھی نہ دیتے۔ یہ ملک سبھی کا ہے اور اس ملک میں ہم سب مل کر رہنا چاہتے ہیں۔ یہ جو ہمارا ترنگا جھنڈا ہے جو ہمارے نیتا جی بوس نے، مہاتما گاندھی نے اور مولانا ابوالکلام آزاد نے ہمیں حوالے کیا ہے۔ ہم ہر ہندوستانی کو قسم کھانی چاہیئے کہ ہم اس جھنڈے کو گرنے نہیں دیں تاکہ ملک آزاد رہے۔ جے ہند۔

कुमारी चन्द्रिका प्रेमजी केनिया : उपसभाध्यक्ष महोदय, जब-जब भारत पर विदेशी आक्रमण हुआ, अत्याचार की मात्रा बढ़ी और भारत की आत्मा को कुचलने की कोशिश की गयी तब-तब भारत जागा हुआ है, भारत की चेतना जागी हुई है और वंदे मातरम् का नारा लगाकर भारत के नौजवान सिर पर कफन बांधकर अपनी आहुति और कुर्बानी देने के लिए तैयार हो गए हैं। अध्यक्ष महोदय, हम याद करें गांधीजी के उन सत्याग्रहों को जिसने पूरी अंग्रेज सल्तनत को हिला दिया था। हम याद करें जलियां वाला बाग के जघन्य हत्याकांड को जिसने पूरे देश को अंग्रेजों के खिलाफ आवाज उठाने को मजबूर कर दिया था। अध्यक्ष महोदय, आज हम वैसे ही माहौल, वही जागृति, वही चेतना, वही हिंदू चेतना देख रहे हैं, महसूस कर रहे हैं। मुझे लगता है कि यह ज्यादातर सरकार की नीतियों का अंजाम है, सरकार की नीतियों का परिणाम है और ये नीतियां क्या हैं? भारत की संस्कृति की चाह रखने वाले, भारत की अस्मिता में आस्था जताने वाले, आध्यात्म की भावना जिनके दिलों में कट-कट कर भरी है, उसमें पंडित नेहरू नहीं हैं। इंदिरा जी नहीं हैं और न राजीव गांधी हैं। लेकिन आज सब देशवासियों का एक फर्ज हो जाता है कि वह लोग तो चले गए तिरंगा झंडा हमें दे कर। क्या यह तिरंगे झंडे के बजाए हम दूसरी सुपर पावर का झंडा यहां लटकाएं। और तारीख गवाह है मेरे दोस्त कि जब जब मुल्क पर किसी दूसरे देशी का राज हुआ, दूसरे देशी कम कसूरवार हैं, ज्यादा कसूरवार इस मुल्क के लोग हैं। तारीख गवाह है कि जैसे चंद एक अंग्रेज काफी था इस मुल्क को गुलाम बनाने के लिए एक मीर जाफर काफी था। इस मुल्क को गुलाम बनाने के लिए। इस लिये अभी जरूरत है हर हिंदुस्तानी को कि मस्जिद, मंदिर, गुरुद्वारा और आपकी जितनी इबादत गाहें हैं, सब की हिफाजत सब मिल कर करें। जब से शिवसेना हिंदू परिषद ने हिंदू राष्ट्र का नारा दिया। हमारे सिख भाइयों ने खालिस्तान का नारा दिया और कश्मीर जो हमारा इंटेग्रल पार्ट आज भी है कश्मीरियों को भी एक शक हो रहा है कि शायद वहां अगर मंदिर टूटे गा तो सब मंदिर मस्जिद टूट जाएंगे अगर मस्जिद टूटी वहां तो हम देखिए हैं और वह भी आजाद कश्मीर का नारा लगा दिया इधर कश्मीरी पंडित भाई भी कहेंगे कि साहब हमारे भी घर बार घर टूट जाएंगे।

कहां इस मुल्क को भारतीय जनता पार्टी

विश्वास रखने वाले लोगों पर अत्याचार किया जाए, दमन किया जाए, लाठी चलायी जाए, गोलाबारी की जाए ! यही वजह है कि हम वही माहौल और वही वातावरण देख रहे हैं जो स्वातंत्र्य संग्राम के वक्त में हम देखा करते थे।

उपसभाध्यक्ष महोदय, श्रीकृष्ण ने कहा है कि जब-जब धर्म की ग्लानि होती है, जब-जब धर्म का नाश होता है, अधर्म का साम्राज्य फैलता है, तब-तब मैं इस धरती पर अवतार लेता हूं। अध्यक्ष जी, अब समय आ गया है कि कृष्ण फिर से इस धरती पर अवतार लें क्योंकि यह जो कानून मंत्री महोदय ने यहां पर पेश किया है इसमें मुझको धर्म की डैथनल बजती सुनायी दे रही है। क्या यह कानून के माध्यम से भारत की आत्मा को, जोकि अध्यात्म की भूमि है, अध्यात्म की पूंजी है, उसको कुचल पाओगे ? क्या आप कानून के माध्यम से चेतना की जो एक आंधी पूरे देशभर में फैली हुई है, उसको रोक पाओगे ? अध्यात्म के बहाव को रोक पाओगे ? रेनेसां की सांसें जोकि भारत के लोगों के दिलों में प्रज्वलित हैं, उनको खत्म कर पाओगे ? यह सवाल मैं आपसे पूछना चाहूंगी।

उपसभाध्यक्ष महोदय, इस पृष्ठभूमि के बाद में यह जरूर कहना चाहूंगी कि जब हम हिन्दू धर्म की बात करते हैं और रेनेसां की बात करते हैं तो सेकुलरिज्म और ब्रदरहुड, सर्वधर्म समभाव और भाईचारा बहुत खोखले शब्द नजर आते हैं और जब आप सर्वधर्म समभाव और भाईचारे की बात करते हैं तो बाकयी में करते हैं। हकीकत यह है कि आप अपीजमेंट ऑफ माइनोरिटी की तरफ ही जाते हैं। महोदय, मैं इस बिल का कड़ा विरोध करना चाहूंगी। पहली बात तो यह है कि यह इतना अहम बिल है, लेकिन गृह मंत्री जी ने यह ठीक नहीं समझा, यह गंवारा नहीं समझा कि आप स्टेटमेंट ऑफ ऑब्जेक्ट्स एंड रीजंस लाते। आप स्पष्ट बताते कि क्या मकसद है कि आप यह कानून यहां लाने के लिए मजबूर हुए हैं? उपसभाध्यक्ष महोदय, हमारे पास जो आम कानून है, चाहे वह सेक्शन-9 ऑफ द सिविल प्रोसीजर कोड है, क्रिमिनल प्रोसीजर कोड है, इंडियन पीनल कोड है, इस मामले में दखलंदाजी ठीक तरह से कर सकते हैं। यह तो बी.जे.पी. का मानना था कि हम इस बात को, मंदिर और मस्जिद के जो मामले हैं, वह जस्टिसिएबल इश्यू नहीं बना सकते हैं क्योंकि यह भावना का मामला है और सरकार व कांग्रेस पार्टी खुद सभी इस राय को मानने लगी है और जितने मामलात अभी तक कोर्ट में हैं, उन मामलात के ऊपर उन्होंने रोक लगा दी है। इसमें "कट ऑफ डेट" जो दी है, 15 अगस्त, 1947 की, तो मैं गृह मंत्री महोदय से यह निवेदन करना चाहती हूं कि वह यह जानकारी सदन के पटल पर रखें कि कितने ऐसे मामलात हैं जो पूरे देशभर के न्यायालयों में मौजद हैं? कितने ऐसे मामलात हैं जो अंतिम अंजाम पाने के लिए रुके हुए हैं? तो क्या यह उचित होगा कि ऐसे मामले में भी आप इतना कड़ा कानून लगाएंगे? पहले आपने स्टेट ऑफ जम्मू कश्मीर को इस कानून के दायरे से बाहर रखा है। मैं यह पूछना चाहूंगी गृह मंत्री जी से कि क्या वहां पर जो मंदिर हमारे हैं, वे सुरक्षित हैं? हमारे मंदिर वहां पर मस्जिद में परिवर्तित किए गए हैं। उनको ओरिजिनल पोजीशन में लाने के लिए, मलभूत स्थिति में लाने के लिए आपको कानून लाना चाहिए था, लेकिन लोगों की आंखों में धूल झोंकने का काम आपने किया, लोगों को गुमराह करने का काम आपने किया। आपने कहा कि हम कन्वर्शन रोकना चाहेंगे, जो पूजा-स्थल है, उस पर आप कोई हाथ नहीं लगा सकते हैं, उसके बारे में आप कोई दावा नहीं कर सकते। दावा तो इस बात का है कि जो कन्वर्शन हो गया है उसके बारे में हमें क्या करना है? ...(समय की घंटी)... जम्मू और कश्मीर को आपने व इससे अलग रखकर इस पूरे कानून का मूल उद्देश्य नष्ट किया हुआ है।

एक ही प्वाइंट कहना चाहूंगी। आपने सेक्शन 8 में जो रिप्रजेंटेटिव ऑफ

[कुमारी चन्द्रिका प्रेम जी केनिया]

पीपल्स एक्ट है, उसमें सुधार लाने की सिफारिश की है और कहा है कि जो डिसक्वालिफिकेशन की क्लासिज हैं, उनमें हम एक यह क्वालिफिकेशन भी एड् करेंगे कि अगर, मंदिर-मस्जिद विवाद तो छोड़ो, उस बारे में अगर बात भी करनी शुरू की तो वह डिस्क्वालिफाइड हो जाएंगे। क्योंकि आपने खुद ही यह जो कानून बनाया है, उसकी आपने सीमा नहीं बांधी। आपने कहा कि यह ऑफेंस हो सकता है, कांसीप्रेसी हो सकती है, अबेटमेंट हो सकता है। तो यह पंडोरा-बॉक्स आपने खोला हुआ है। किसको आप डिस्क्वालिफाइड करेंगे और किसको आप डिस्क्वालिफाइड नहीं करेंगे? और रेट्रास्पेक्टिव इफेक्ट के साथ में आप यह कानून लाए हैं, इसका भी मैं कड़ा विरोध करना चाहूंगी।

आखिर में सैक्शन 5 में आपने राम जन्मभूमि-बाबरी मस्जिद के मुद्दे को इस कानून के परिप्रेक्ष्य से बाहर रखा है। यह मेरा दावा है, और मैंने कानून का अभ्यास किया है, कि यदि आप राम जन्मभूमि--बाबरी मस्जिद के विवाद को कानून के दायरे से बाहर रखते हैं तो इसका मतलब यह है कि आप लोगों को यह जाहिर नहीं करना चाहते हैं कि असलियत क्या है, वाक्यात क्या हैं, हकीकत क्या है? हकीकत तो यह है कि वहां राम-मंदिर था और अगर आप राम-मंदिर के मसले को भी कानून के अंतर्गत ले लेते तो यह बात लोगों तक पहुंच जाती और यह मंदिर-मस्जिद का विवाद खत्म हो जाता। अगर आप इस कानून के माध्यम से राम जन्मभूमि बाबरी मस्जिद के मसले को हल करना ....(**व्यवधान**)....

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA): Conclude; otherwise I will call the next speaker.

कुमारी चन्द्रिका प्रेमजी केनिया: मिल जाती। बहुत-बहुत धन्यवाद।

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA): Mr. David Ledger. You have got only three minutes.

SHRI DAVID LEDGER (Assam): Mr. Vice-Chairman, Sir, I rise to welcome the Places of Worship (special Provisions) Bill, 1991. The purpose of this Bill is obviously to prevent mixing religion with politics. We have seen in the recent years an alarming rise in religious fundamentalism which has posed threat to the secular traditions of our country. The attitude of intolerance of certain political parties and the so-called non-political organisations towards the minorities and their religious shrines and places of worship is enough to to divide and destroy the Indian society with its composite culture. This attitude of intolerance has posed a serious threat to the unity and integrity of this country. Sir, I feel that this legislation will go a long way in preventing these communal and obscurantist forces from destroying the democratic and secular fabric of this country. Those who pretend to be very righteous and try to make much about positive secularism and worry themselves to death about the so-called pseudo-secularism would do well to remember that in this country every religious group has a right to profess, practise and propagate its own religious belief and faith. It is a sacred provision of our Constitution. Article 25 is absolutely clear and specific. They would also do well to realise that India is a land of many cultures, many religions, where people belonging to different faiths have co-existed peacefully for hundreds of years and we are proud of our traditions. Sir, I would like to say with an amount of pride that our secular traditions run down to the roots of the history. Mr. Vice-Chairman, Sir, mixing religion with politics, making crude appeals to the religious sentiments of the people with a political axe to grind is fraught with dangerous consequences. We already hear the warning bell. We already hear the Vishwa Hindu Parishad warning the Government with dire consequences

if it creates hurdles in the construction of the Ram Temple. We hear of training being given to the Bajrang Dal and Durga Vahini in the use of fire arms. These are ominous signs and the Government should take a serious note of them. The safety and the security of all sections of citizens must be ensured. Sir, as a matter of fact. we need a separate legislation, a stringent legislation, to ban political parties and organisations who are indulging in naked communalism, be these parties and organisations Hindus, Muslims, Christians or Sikhs.

Sir, there is one omission which I find in this Bill. Some of the hon. Members have already mentioned it. The whole problem started over the dispute of Ram Janambhoomi and Babri Masjid. In fact, the necessity of bringing in this legislation also has its root in that dispute. Then, why was that Ram Janambhoomi-Babri Masjid excluded from the purview of this Bill? It may be misconstrued, it could be understood, that it is a vindication of the stand taken by the BJP and its allied parties like one of the Members rightly said. Why was it excluded? It should have been included and the matter should have been closed once and for all.

Before I conclude, I would only like to say that this Bill, by itself, may not be able to solve the whole communal problem in the country. The virus has gone deep down in our society and it will take time and Herculean effort to get completely rid of it. But it will make a good beginning and I would like to congratulate the Government on that. Thank you.

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA): Shri Shabbir Ahmad Salaria. You will have three minutes only.

SHRI SHABBIR AHMAD SALARIA (Jammu and Kashmir): For three minutes also, I am thankful to you. I did not hope that I would even get three minutes.

Mr. Vice-Chairman, the values which informed the freedom struggle were socialism, secularism and amity among the various sections of the society in India. This Bill is purposed to uphold those values and to stop the onslaught of those forces which want to cause damage to that fabric of independent India. Therefore, I welcome this Bill. It is the need of the hour. I would congratulate the Government and the hon. Home Minister on having brought this laudable piece of legislation at the appropriate time in the House.

Presently, the unity and integrity of India have been endangered by the activities of some communal-based organisations and in order not to further strain the relationship among the various sections of the society in India, it is very necessary to pass such a piece of legislation. We know from our history why our country got divided. It got divided because communal forces on both sides raised their ugly heads and created a divide amon the various sections of our society on communal basis. Narrow-mindedness and begotism were the reasons which led to the division of the country. And the results of that, the evil effects of that, are being borne by our people, not only in that part which separated, but also in this part.

Sir, when we have accepted secularism and socialism as our bases, we cannot do anything which will create a sense amongst the minorities and other sections of our society that they are in danger or their culture is in danger. In the name of renaissance of Hinduism—what Hinduism they are talking about, I do not know—they have started a campaign of demolishing the mosques in the country. And that is something which has not only created trouble within the country but tarnished our image the world over. 6.00 P.M.

I would submit that the Vishwa Hindu Parishad has made it clear that it wants 3000 mosques to be converted into temples. The BJP,

[Shri Shabbir Ahmad Salaria]

while making speeches in Lok Sabha has minced no words that it agreed with that. Under these circumstances, what other alternative the Government had than to bring this piece of legislation to save the country from any further disaster? My submission before the House is that so far as the Bill, as passed by the Lok Sabha is concerned, it protects the places of worship as regards their status on 15th of August 1947 and I support it.

So far as Babri Masjid is concerned, this Bill provides that the Babri Masjid dispute should be resolved either by agreement and failing such agreement, in accordance with law by the the judiciary of the country. This is the only way open. We cannot allow any political party to take the law in its own hands and then to say that it is a party living in accordance with law. It has been argued that the law does not apply to the State of Jammu and Kashmir. The Central Government would have applied it to the State of Jammu and Kashmir but it has a constitutional difficulty because this subject is neither in the Union List nor in the Concurrent List but belongs to the Residuary List and with regard to the State of Jammu and Kashmir, I may tell the Members of the BJP who have said this that it belongs to the State of Jammu and Kashmir. Therefore, as and when the Legislature in Jammu and Kashmir which was dissolved, thanks to Mr. V. P. Singh and Mr. Jagmohan who was sent, is restored after normalcy returns, then such a law will be passed in Jammu and Kashmir by the State of Jammu and Kashmir.

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA): Please conclude.

SHRI SHABBIR AHMAD SALARIA: It has been argued that by passing this Bill, such religious places which have been already altered, shall have to be restored back to their condition as they existed on 15th of August 1947. This is not correct because the law which has been proposed in this Parliament takes care of that. Sub-clause 3(d) of clause 4 says that such places of worship which have changed because of acquiescence shall continue to be changed and this law will not apply to them. Therefore, I will submit that all of us to whatever religion we belong, uphold the unity and integrity of this country which is foremost in our mind and therefore, I conclude by saying what Alama Iqbal said:

चिश्ती ने जिस ज़मी में पैगामे हक़ सुनाया,

नानक ने जिस ज़मीं में पैगामे हक़ सुनाया,

मेरा वतन वही है, मेरा वतन वहीं है।

†چشتی نے جس زمیں میں پیغام حق سنایا
نانک نے جس زمیں میں پیغام حق سنایا
میرا وطن وہی ہے میرا وطن وہی ہے

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA): Time is very short You shall have to conclude within three minutes, Mr. Ambedkar

SHRI PRAKASH YASHWANT AMBEDKAR (Nominated): Sir, I think, we are fighting a political war with the BJP. I am using the word "war" because what the BJP is trying to do is to bring pressure on this Government. What we have done through this Bill? I know some of my friends from the BJP are happy with the introduction of this Bill. They are happy because they have won the first stage of the political war. What I mean by the first stage of the political war is that now they can go round and say that as far as the Bill is concerned, the question of Babri Masjid Ramjanambhoomi is out of the

†[ ] Transliteration in Arabic Script.

purview of this Bill. We have taken shelter under the court proceedings that are going on. We have said that the matter is *sub-judice*. But even if the matter is lying before the court, it does not bar this House from making an enactment stating that whatever situation remains after 15th of August 1947, that is going to continue hence-forth. This was a war of nerves and in the first round of the war of nerves, I can definitely say that the BJP has won. I know the friends from the other side will not agree with me I know Promodji very well because he was appreciating this Bill.

SHRI SHABBIR AHMAD SALARIA: They have won a battle, but they are going to lose the war.

SHRI PRAKASH YASHWANT AMBEDKAR: Mr. Salaria, I don't agree with you that they are going to lose the war. We are in a stage in which we are having a second generation, the generation which had fought for independence was bound by one aim, that they had to fight against the British and whatever differences they had, they had to live together and they lived together. When the Congress Party elected Rajiv Gandhi as Prime Minister, they said, "A new generation is coming in and a new generation is taking over." What is this new generation I believe, a new generation as a new nation. A new generation which has its own culture, which has its own way of life and a new generation which was born after 1947 has grown up today. A new generation has grown up today. What is it that it is facing? It is facing the realities of life and the realities of life are caste and religion in this country. Mr. Salve mentioned that after 1985 or in 1980 elections the BJP didn't win, but that was a transformation stage in which we were there. Today I think that transformation is complete. It is the younger generation that has come into power. This younger generation is facing, as I have said, caste and religion. It is on aspect which the BJP has exploited and that is the aspect of religion. Are we going to change this thing? Are we going to look into the aspect which lies behind this Act As some lady Member of the other side put it, the RSS has a tendency to follow Hitler, but let me inform you that Hitler had the tendency of following the Vedanta and the law of Manu. It is the tendency of fascism that exists now, it is the tendency of fascism which is now taking over this country and it has to be decided whether it should be allowed to take over. If you don't—I think so—you have to defeat the BJP on a political front. What is necessary is a structural change in this country's thinking as well as in the political system. It is to be seen whether the hon. Minister brings a discussion into this House to defeat BJP. This kind of a Bill will not defeat it; only they have played upon the psychology of a man that they are going to destroy three thousand temples and the Government in panic has brought this Bill. We have no option but to support this Bill... (*Interruptions*) ... We have no option but to support this Bill for the rest of the masses have to be assured, the BJP cannot be allowed to take its own way, but we will have to se whether we will be able to stop the BJP from coming into power.

श्री आनन्द प्रकाश गौतम (उत्तर प्रदेश) : उपसभाध्यक्ष महोदय, राजनीतिक स्वार्थों के कारण धार्मिक उन्मादों के बढ़ते ग्वैगे को देखते हुए और उसे रोकने के लिए यह उपासना स्थल (विशेष उपबंध) विधेयक इस दिशा में एक अच्छा उदय है। यह शुरूआत अच्छी है। मैं यह नहीं कहता कि इसमें कोई कमी नहीं है। यह संपूर्ण है, ऐसा नहीं है। कमियां हो सकती हैं, लेकिन यह शुरूआत है, इसलिए एक अच्छी बात है।

महोदय, समय कम है, लेकिन मैं इतना तो कहना चाहता हूं कि कानून को सशक्त बनाने के लिए प्रयास होना चाहिए। यदि अपवादों की उसमें गुंजाइश होती है तो कानून कमजोर होता है

[श्री आनन्द प्रकाश गौतम]

और एक तरह से सरकार की कमजोरी का दिग्दर्शन उसमें होता है।

महोदय, यह जो गंगा जमुनी संस्कृति हमारे देश में रही है वह विश्वविख्यात रही है। अवध के नवाबों का मंदिरों के बनाने का इतिहास, अवध के राजाओं के द्वारा मसजिदों के निर्माण का इतिहास इस देश के इतिहास की धरोहर है। लेकिन राजनीति के कारण कुछ धर्म का इस्तेमाल करने के लिए, उपासना स्थलों को साधन बनाकर, धर्म को साधन बनाकर सत्ता और गद्दी तक पहुंचने की जब लोगों ने कोशिश की तो यह दिक्कत आई, आपस में साम्प्रदायिक उन्माद बना, झगड़े पैदा हुए। देश को टटने की दिशा में आशंका पैदा होने लगी। राजनीतिक स्वार्थ के कारण जो देश के जिम्मेदार लोग हैं राम और रहीम को भी नहीं बख्शा, आमने-सामने खड़ा कर दिया, यह गलत बात है। निन्दनीय है। इसके अतिरिक्त और भी बहुत सी बातें हैं।

मैं एक बात और कहना चाहता हूं जहां इन उपासना स्थलों को 15 अगस्त, 1947 की स्थिति में कायम रखने के लिए यह विधेयक लाया गया है वहां पर मेरा एक सुझाव यह है कि आज जो धार्मिक स्थल हैं उनको भी झगड़े की जड़ लोगों ने बना कर रखा है, कोई सड़क आपकी निकल रही है तो रातों रात उसमें छोटा सा मन्दिर बनाकर उस सड़क को रोकने का प्रयास होगा। इस तरह से भगवान का अपमान करते हैं। नहर खुद रही है तो शंकर निकल आते हैं। भगवान का अपमान होता है। मैं यह कहना चाहता हूं कि इस तरह से उपासना स्थल जो बनें उनको भी इजाजत नहीं दी जानी चाहिए। देश का कानून और न्याय-पालिका सर्वोच्च है। किसी भी धर्म को, धार्मिक संस्था को न्याय और कानून के ऊपर स्थान नहीं देना चाहिए। जो ऐसे उपासना स्थल हैं उनके निर्माण को भी बिना कानून की अनुमति के कोई इजाजत नहीं मिलनी चाहिए। अगर इजाजत नहीं लेंगे तो झगड़े होंगे और भगवान का अपमान होगा। आप इस कानून में यह भी जोड़ें कि उपासना स्थल का दुरुपयोग न हो। इन शब्दों के साथ मैं इस विधेयक का समर्थन करता हूं।

श्री मोहम्मद अफजल उर्फ मीम अफजल : वाइस चेयरमैन साहब, सबसे पहले जो बिल इंटरोड्युस हुआ है मैं उसका खैरमकदम करता हूं इस गुजारिश के साथ, इस अपने जुम्ले के साथ कि अगर बाबरी मस्जिद और राम जन्म भूमि के मसले को भी शामिल कर लिया जाता तो ज्यादा बेहतर होता। लेकिन मैं समझता हूं कि बाबरी मस्जिद और राम जन्म भूमि के मसले का फैसला इस एवान ने अदालत के फैसले के पहले ही कर दिया है। जनाबे अली तकरीबन 20 तकरीरों को मैंने बगौर सुना, बोलने वाले मुख्तलिफ पार्टी के लोग थे। मैं इस बिल पर, जो यकीनन हिन्दुस्तान की माइनोरिटी कम्युनिटी के एक अहम मसले से जुड़ा हुआ है, उस पर तफसील से बोलना चाहता था लेकिन आज ये 20 तकरीरें सुनने के बाद मेरा दिल कहता है कि अब इस पर मुझे बोलने की कोई जरूरत नहीं है क्योंकि इस एवान ने यह फैसला कर दिया है कि हिन्दुस्तान के 20 करोड़ मुसलमान जिस मसले से परेशान थे जिस में उन पर तरह-तरह के आरोप और इल्जामात लगाये गये थे वे इस एवान ने खो दिये हैं और यह साबित कर दिया है बोलने वालों ने कि हिन्दुस्तान के 20 करोड़ मुसलमानों के आयन हकूक और हिन्दुस्तान के 20 करोड़ मुसलमानों के जम्हूरी हकूक के जानिब हैं। यह कहा उन्होंने जिन्होंने खड़े होकर इस बिल को हिमायत में तकरीर की है। अब मीम अफजल को इस पर बोलने की कोई जरूरत नहीं है। मैं मुबारकबाद देता हूं इस सरकार को, मुतालबा बहुत सी पार्टियों ने किया था, हमने भी अपने मेनिफेस्टो में रखा था लेकिन सेहरा यकीनन इस सरकार पर बंधेगा। लेकिन आज यहां इस अवान के अन्दर एक ऐसी तकरीर हुई है जिस पर मैं आपकी तवज्जह दिलाना जरूरी समझता हूं। हिन्दुस्तानी मुसलमान की

हैसीयत से भारतीय जनता पार्टी के लीडर जनाब सिकन्दर बख्त साहब ने जो तकरीर की है वह तारीख के हकायत से और आज के मौजूदा हकायत से बिलकुल दूर और नाबलद है। इसका तारीखी हकीकत से कोई ताल्लुक नहीं है। मैं उसकी मम्मत करता हूं और बताना चाहता हूं कि उन्होंने तारीख में से चन्द गन्दे टुकड़ों को हिन्दुस्तान के 20 करोड़ मुसलमानों के चहरे पर मलने की नापाक कोशिश की है। इसे बकी स्पीकर्स ने रद्द कर दिया है। इस सदन के अन्दर मैं भारतीय जनता पार्टी को मुबारकबाद देता हूं कि जहां 20 करोड़ मुसलमानों की आरजूओं, उमंगों और इस मुल्क में डेमोक्रेसी की बका के लिए 18-19 लोग खड़े होकर जायज तकरीर कर सकते हैं वहां उनके पास यकीनन एक नायब हीरा 20 करोड़ मुसलमानों में से मौजूद है जो भारतीय जनता पार्टी के फासिस्ट अजेन्डा को पूरा करने के लिए एक अलायेदार उनके पास मौजूद हैं। वे अपने इस एसेट को सम्भाल कर रखें और जब-जब जरूरत पड़े इसको खड़ा कर दें, इससे बुलवायें और उसका इस्तेमाल करें।

نے عدالت کے فیصلے سے پہلے ہی کر دیا ہے۔ جناب عالی۔ تقریباً ۲۰ تقریروں کو میں نے غور سے سُنا بولنے والے مختلف پارٹیوں کے لوگ تھے۔ میں اس بل پر یقیناً ہندوستان کی مائناریٹی کمیونٹی کے ایک اہم مسئلے سے جڑا ہوا ہے۔ اس پر تفصیل سے بولنا چاہتا تھا۔ لیکن آج یہ ۲۰ تقریروں کے سُننے کے بعد میرا دل کہتا ہے کہ اس پر مجھے بولنے کی کوئی ضرورت نہیں ہے کیوں کہ اس ایوان نے یہ فیصلہ کر دیا ہے کہ ہندوستان کے ۲۰ کروڑ مسلمان جس مسئلے سے پریشان تھے۔ جس میں ان پر طرح طرح کے آروپ لگائے گئے تھے وہ اس ایوان نے کھو دیئے ہیں اور یہ ثابت کر دیا ہے۔ بولنے والوں نے کہ ہندوستان کے ۲۰ کروڑ مسلمانوں کے جائز حقوق اور ہندوستان کے ۲۰ کروڑ مسلمانوں کے جمہوری حقوق کے ضامن ہیں۔ یہ کہا انہوں نے جنہوں نے کھڑے ہو کر اس بل کی حمایت کی ہے۔ اب م۔ افضل کو اس پر بولنے کی کوئی ضرورت نہیں ہے میں مبارکباد دیتا ہوں اس سرکار کو مطالبہ بہت سی پارٹیوں نے کیا تھا۔ ہم نے بھی اپنے مینی فیسٹو میں رکھا تھا۔ لیکن سہرا یقیناً اس سرکار

شری محمد افضل عرف م۔ افضل اتر پردیش وائس چیئرمین صاحب سب سے پہلے جو بل انٹروڈیوس ہوا ہے۔ میں اس کا خیر مقدم کرتا ہوں۔ اس گزارش کے ساتھ۔ اس اپنے جملے کے ساتھ کہ اگر بابری مسجد اور رام جنم بھومی کے مسئلے کو بھی شامل کر لیا جاتا تو زیادہ بہتر ہوتا لیکن میں سمجھتا ہوں کہ بابری مسجد اور رام جنم بھومی کے مسئلے کا فیصلہ اس ایوان

†[]Transliteration in Arabic Script.

کھڑا کر دیں۔ اس سے بلوائیں اور اس کا استعمال کریں۔

SHRI SHIV PRATAP MISHRA (Uttar Pradesh): Mr. Vice-Chairman, I rise to support this Bill, The Places of Worship (Special Provisions) Bill, 1991. It is a Bill to prohibit conversion of any place of worship and to provide for the maintenance of the religious character of any place of worship as it existed on the 15th day of August 1947. This Bill came after the President's Address on July 11, 1991. But I can say that it was by the efforts of our beloved departed leader, Rajivji, who always thought of and worked for keeping the country united. He also expressed it in the election manifesto to bring a proper solution to the Ram Janambhoomi-Babri Masjid dispute. In the Bill there is a provision that if anyone contravenes the provisions of this Bill, he will be imprisioned for three years. I remember the old policy during the Mauryan time when Chanakya said, if any sort of disturbance is caused, whether communal disturbance or religious firmly by a deterrent punishment.

'पीडा कारा नुरा पत्ती उदन्नादामच वारणे"

as told by Chanakya.

So this provision is in accordance with that theory. In the world today we find no religion is against brotherhood and humanity, whether it is Hebrew, Persian, Christian, Islam. And their prophets, just like the messages of Christ and Prophet, all of them led the world from darkness to light.. This Bill also protects gurdwaras, mosques, churches and temples. As I listened to my colleagues, I heard them saying that politics and religion should be embedded together. But since times immemorial politics and religion were together. But religion means not this that one should go from light to darkness. It was from darkness to light.

"Tamasome Jyotirgamaya."

پر بند ھے گا لیکن آج یہاں اس ایوان کے اندر ایک ایسی تقریر ہوئی ہے۔ جس پر میں آپ کی توجہ دلانا ضروری سمجھتا ہوں۔ ہندوستانی مسلمان کی حیثیت سے بھارتیہ جنتا پارٹی کے لیڈر جناب سکندر بخت صاحب نے یہ تقریر کی ہے۔ وہ تاریخ کے حقائق سے اور آج کے موجودہ حقائق سے بالکل دور اور نابلد ہے۔ اس کا تاریخی حقیقت سے کوئی تعلق نہیں ہے میں اس کی مذمت کرتا ہوں اور بتانا چاہتا ہوں انہوں نے تاریخ میں سے چند گندے ٹکڑوں کو ہندوستان کے بیس کروڑ مسلمانوں کے چہرے پر ملنے کی ناپاک کوشش کی ہے اسے باقی اسپیکرس نے رد کر دیا ہے۔ اس ایوان کے اندر میں بھارتیہ جنتا پارٹی کو مبارکباد دیتا ہوں کہ جہاں ۲۰ کروڑ مسلمانوں کی آرزوؤں، تمناؤں اور اس ملک میں سیکولرازم کی بقاء کے لئے ۱۹-۱۸ لوگ کھڑے ہو کر جائز تقریر کر سکے ہیں۔ وہاں ان کے پاس یقیناً ایک نایاب ہیرا بیس کروڑ مسلمانوں میں سے موجود ہے۔ جو بھارتیہ جنتا پارٹی کے فاسشٹ عزائم کو پورا کرنے کے لئے ایک آلۂ کار ان کے پاس موجود ہے۔ وہ اپنے اس ایسیٹ کو سنبھال کر رکھیں اور جب ضرورت پڑے۔ اس کو

We can find out from all the religious preachings that the real meaning of religion is only one: That all religions lead to the same God. In Islam also—I was talking to my friend, Bekal Utsahi, who was teaching me Quran. There it is writen: "—

"कुलहु अल्ल हो अहद"
—'God is one'. Again it is said:

"लम योलिद"
He is not born'

"अल्लहोखिल्ल हेलखिल्ल"
'He is the creator of all'.

"अलमसि"
'He is merciful to all."

"वम दिदेव' पुरुष' पुरणस्त्वमस्य विश्वस्य परं निधानम्।
वेत्तासि वेद्यं च परं च धाम त्वया ततं विश्वमनन्तरूप॥"

God was earlier than the earliest; He is at present and He will be later than the latest; He is smaller than the smallest and He is greater than the greatest.

'अणोरणीयान महतोमहीयान" (उपनिषद)

In the Bhagvad Gita, Lord Krishna said:

"गतिर्भर्ता प्रभु: साक्षी निवास: शरणं सु द्।
प्रभव: प्रलय: स्थानंनिधानं बीजमव्ययम्॥

"I am the creator as well as the destroyer. Because of me there is this universe; I destroy and in the end only I remain." So, I feel that the crux of all religions is that there is only one God. Before anything came into existence there was only one Absolute as described in the Vedas."

"हिरण्यगर्भ' समवर्तताग्रे भुतस्यजात:
पतिरेक आसीत।"

Before this creation there was only one substance and that was God and that God is now and that God will be later. If knowing this, anybody who reaches God, who realises God, cannot torture others; he cannot misuse the path of realisation and by doing this nobody can reach God. That is why Ashoka and Harsha and Akbar honoured and respected all religions. Our Constitution also provides for a secular India. Secularism does not mean atheism or nihilism; it means respect to all religions. In the *Ramayana*, it is said that to respect Rama means to respect the ideals of Rama. Rama himself has said:

"परहित सरिस धर्म नहीं भाई।
परपीड़ा सम नहीं अधमाई॥"

Vyasa, the writer of the 18 Puranas has said:

"अष्ट दश पुराणेषु व्यासस्य वचन द्वयम्।
परोपकारय पुण्याय पापाय परपीड नम्॥"

So, this *Rath Yatra* from Somnath to Ayodhya only led to the torture of people.

SHRI SATYA PRAKASH MALAVIYA: And to the Lok Sabha!

SHRI SHIV PRATAP MISHRA: People were slaughtered and killed. The only aim of the *Yatra* was to construct the temple and not to remember Rama and not to honour Him, because Rama is not in temple only but in every heart:—

उत्प्रेरक रघुवंश विभूषण।

He is dwelling in the hearts of each and everyone. Krishna has said that he is the champion of Hinduism

"ईश्वर' सर्व भुतानां हृदेरोऽर्जुनतिष्ठति।
भ्रामयन् सर्व भुतानि यन्त्रारूढानि मायया॥"

Rama is in the heart of everybody. He is like the charioteer. God does not live in the temples alone. I have been told tha Prophet Mohammed got enlightment in the cave of Ghare-e-Hira. Vyasa got enlightment in the Himalayas, in Badrikashram. Shankaracharya got enlightment in he caves of Jabalpur on the banks of the Narmada. There was no question of

[Shri Satya Prakash Malaviya]

temple and there was no question of mosque. These were created to remember God and to do good to others. I remember what Aurobindo said about nationalism. He said that, "Nationalism is the greatest religion and India is the temple of that nationalism in which all religions can thrive and respect to all religions amounts to secularism". Therefore I support this Bill.

SHRI S. B. CHAVAN: Sir, I must express my gratitude to him because we wanted to have the candid views of the BJP. I am sorry to say this that there are politicians who, in fact, say something and do something else. I wanted to understand their point of view. Even though the honourable Member, Chaturanji, advised me saying, "Don't waste your time in trying to convert them.", I have still not lost hope and I still feel that there is still time for the Members who belong to the BJP to understand the ethos as the honuroable leader of the BJP has said that his party is not with the ethos of the country. I would appeal to him to reconsider the whole thing and understand what exactly the ethos of the country is.

I believe that India is known for its civilization and the greatest contribution of India to the world civilization is the kind of tolerance, understanding, the kind of assimilative spirit and the cosmopolitan outlook that it shows. There have been no wars in this country for destroying any religion. All the invaders came to India and we accepted all the good things and left out what was not acceptable to us, what was not good, and that exactly is the ethos of our civilization which, unfortunately, though you speak in the name of civilization, you have not understood. I am sorry to say that you have not understood the ethos of this country. This is the real ethos which Adi Sankaracharya has left for us. The *Advaita* philosophy which he has taught us clearly says that there is no difference between God and ourselves. We have to realise that God is not in the mosque or in the temple only, but God is in the heart of a person. If this philosophy is understood, I am sure, all the confrontation that we see in India today, would not be there. If we had understood this philosophy, we would have been able to forget all these things and treat all as equals. My friend, Shri Prakash Ambedkar—he has left, I believe—said that this is the time when some kind of structural changes in the political system have to be brought about. I am glad that he has said so. We should understand that we have a number of problems to solve in this country and, in the context of the problems that we are facing today, I think that the construction of a mandir or masjid does not get that priority compared to the greater problems that we have. Does it really get that priority? We have abject poverty in our country: we have tremendous unemployment: and we have the problems of Punjab, Jammu and Kashmir and Assam, and the LTTE in the South, and all these issues have to be solved. I am sorry to say again that the entire thing is to exploit the society and there is a section which has a vested interest in continuing the system which is prevailing and that section does not want that there should be social transformation by which this exploitation can be put an end to and every man living in this country is given a proper opportunity to develop himself. So, different methods are being adopted in order to divert the attention, the concentration of the Government and the people from the main task towards the sideways. If I were to level this charge against some of our honourable friends here that this is just another method of diverting the attention of the people from the main issues to the side issues I hope you will forgive me. I hope you will forgive me. This is my analysis of your entire movement that you propose to have in this country. I will beg of you kindly do not again try to divide this country and

give a totally wrong kind of message to the entire international community. India has been enjoying a particular prestige in the international world. But now those very people are getting an opportunity of maligning us by saying that "these are very small people: they cannot forget their caste, their religion and their local feuds." This is how now we have been described by those people who are interested in creating dissensions amongst ourselves. So, in the name of humanity, in the name of unity of this country, I will appeal to you kindly do not create situations in which provisions of this Bill need to be invoked. Certainly, the Government would not like to use any of the provisions of this Bill. And I will seek the co-operation of al the hon. Members to create conditions by which not only all other issues which you may raise later on but even this Babri Masjid-Ram Janmabhumi issue are solved. We believe that this Babri Masjid-Ram Janmabhumi issue is an issue which can be solved by negotiations. And by any chance, if we have to fail, then we have the Supreme Court where we can go in appeal and request them to kindly go into the evidence and give their verdict, provided both the parties were to agree that whatever be the verdict, that verdict they are prepared to accept. I was pained to see one of the leading members of the BJP saying that ' these are the issues which cannot be decided by the court.' Have we come to this conclusion? Are you going to challenge the verdict of the Court? I am sure, you do not mean what you said: at least, I take it that way. You do believe in the judicial system that we have and the kind of justice they will give to all of us. I will appeal to you to kindly take this entire situation into account and try to solve the issue in an amicable manner. There is no point in creating dissensions amongst ourselves and give an opportunity to the rest of the people to criticise us by saying that though India had the tremendous potential, they did not have the political will to solve the issue. That kind of a charge should not be levelled against us. And that is why it becomes all the more necessary that this problem has to be approached in a proper atmosphere. Let everybody understand that he owes his allegiance to the Constitution, allegiance to the unity of the country: the rest of the things are immaterial. Whatever political party you may belong to, ultimately if India is there, all the political parties are going to survive. Otherwise, there is hardly any justification to give priority to the party issues over the country's issues. And that is why in that spirit, if this Bill is looked into, I am sure, everybody would understand that the purpose of this Bill is not to create dissensions among different sections of the society. The purpose of the Bill, the objective of the Bill is to create harmonious atmosphere in which every section of the section will definitely get proper opportunity for developing themselves. Dr. Subramanian Swamy is not here. He said, if this were to happen, would the Home Minister be prepared to give a promise to us? I can merely say that the kind of situation in which those orders have to be issued by the Central Government, whether such a situation is going to arise or not, I am sure, that the BJP which is in Government in Uttar Pradesh—before coming to Government they can say anything but now they have come to power-after coming to power, I am sure will realise their own responsibility, that their Government does not belong to any political party, that they have to take into account the welfare of all the sections of the society, and they will not create any kind of situation which will create dissessions among different sections. That is the only thing which I can possibly say about what Dr. Subramanian Swamy has stated here.

With this appeal, Sir, I request all the hon. Members to kindly accept the Bill.

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA): The question is:

"That the Bill to prohibit conversion of any place of worship and

[Dr. Nagen Saikia]

to provide for the maintenance of the religious character of any place of worship as it existed on the 15th day of August, 1947, and for matters connected therewith or incidental thereto, as passed by the Lok Sabha, be taken into consideration."

The motion was adopted

SHRI SIKANDER BAKHT: We are opposed to this Bill. We think this Bill is meaningless and in protest we walk out.

(At this stage, some hon. Members left the Chamber)

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA): We shall now take up clause-by-clause consideration of the Bill.

Clause 2 *was added to the Bill.*

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA): Clause 3. There is one amendment by Shri S. Madhavan. Are you moving?

SHRI S. MADHAVAN (Tamil Nadu): I am not moving. Though we, support the Bill, we feel that the word conversion' only has been brought in. But what happens to the propaganda that they do? Will the Government take action?

SHRI S. B. CHAVAN: All these aspects are covered in the Bill and anyone abetting, assisting or conspiring is covered. I don't think there is any point in having this amendment.

SHRI S. MADHAVAN: I am not moving.

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA): The question is:

"That clause 3 stand part of the Bill."

The motion was adopted.
Clause 3 was *added to the Bill.*

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA): Clause 4. There are four amendments. Amendments No. 3 and 4 by Shri S. Madhavan and No. 8 and 9 by Shri Salaria.

SHRI S. MADHAVAN: I am not moving.

SHRI SHABBIR AHMAD SALARIA: I am also not moving. In only submitted these amendments with a view to inviting the attention of the hon. Miinster to the fact that all those monuments where worship is taking place should be protected. But I am not moving.

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA): The question is:

"That clause 4 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 4 *was added to the* Bill.

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA): Clause 5. There are three amendments. Amendment No. 5 by Shri Krishan Lal Sharma. He is not here. Amendment No. 6 by Shri Subramanian Swamy. He is not here. Amendment No. 10 by Shri Salaria. Are you moving?

SHRI SHABBIR AHMAD SALARIA: I am not moving. I had requested that after the word 'acquiescence' the words 'or user' be inserted. This is for Minister's consideration. I am not moving it.

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA): The question is:

"That clause 5 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 5 *was added to the Bill.*

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA): Clause 6. There is an amendment by Shri Salaria. Are you moving?

SHRI SHABBIR AHMAD SALARIA: I am not moving. But I only

wanted it to be clarified what type of imprisonment is contemplated whether rigorous or simple. But I am not moving my amendment.

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA): The questions is:

"That clause 6 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 6 was added to the Bill.

Clause 7 was added to the Bill.

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA): Clause 8. There is one amendment by Shri Satya Prakash Malaviya.

SHRI SATYA PRAKASH MALAVIYA: I am not moving.

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAKIA): The question is:

"That clause 8 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 8 was added to the Bill.

Clause 1 was added to the Bill.

The Enacting Formula and the Title were added to the Bill.

SHRI SHANKAR DAYAL SINGH: Perhaps, you have not seen my amendment to clause 2. It is missing.

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA): If you want to speak, you can do so on the third reading.

श्री शंकर दयाल सिंह: मैं अभी बतला दूं अगर आप इजाजत दें? मेरा बड़ा ही निरामिष सजेशन है, इसको बिल्कुल अमेंडमेंट भी आप नहीं कर सकते हैं, बड़ा ही निरामिष वेजिटेरियन टाईप का है, कहीं कोई कंट्रोवर्सी नहीं है। आपने यहां पर यह कहा है कि "उपासन स्थल से किसी धार्मिक सम्प्रदाय या उसके किसी अनुभाग का, चाहे वह जिस नाम से ज्ञात हो, कोई मंदिर, मस्जिद, गुरुद्वारा, गिरजाघर, मठ या लोक धार्मिक" मैंने इसमें केवल, एक अमेंडमेंट दिया है। यह देश सभी धर्मों का है, इसलिए इसमें पारसियों का जो "फायर टेम्पल" होता है वह, ज्यूज लोगों का जो "सिनागोग" हैं वह, इन दोनों को भी ऐड कर लेने से मैं समझता हूं कि यह पूरा जो आप विधेयक लाए हैं यह बिल्कुल ठीक हो जाएगा। इसलिए मैं समझता हूं कि एक तो देखिए, बौद्ध धर्म का बुद्ध विहार, फायर टेम्पल और सिनागोग, यह तीनों अगर आप ले लें तो यह पूरा होगा, अन्यथा नहीं। इसलिए मैं कह रहा हूं कि जिन बातों की ओर सलारिया साहब ने और दूसरे लोगों ने भी कहा मान्युमेंट्स, बुद्ध मान्युमेंट्स जितने अधिक इस देश में हैं उतने कहीं भी नहीं हैं, बौद्ध धर्म की एक विश्वव्यापी मान्यता है, इसलिए उपसभाध्यक्ष जी, मैं आपके माध्यम से सरकार से कहना चाहूंगा कि हम तो सारे लोग एक हैं और एक साथ इतने अच्छे ढंग से सब का इसके लिए सहयोग मिला है और सरकार को इसके लिए बधाई भी मिली है, तो कम से कम आप एक छोटा सा अमेंडमेंट जो कि बिल्कुल वेजीटेरियन अमेंडमेंट है उसको आप मान लें, तो यह बहुत अच्छी बात होगी। बस आपके मुंह से एक सुन लेना चाहता हूं ताकि हम लोगों को भी लगे कि एक बात तो कम से कम आपने हम लोगों की मानी।

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA): You have been heard. But it is too late.

श्री एस० बी० चव्हान: आपने जो भावना व्यक्त की है उस भावना को तो मैं मंजूर करता हूं, लेकिन अगर दो-तीन धर्मों के नाम लिखे जाएं और बाकी लोगों के न लिखे जाएं तो उसमें तकलीफ हो सकती है। इसलिए मेरी आपसे प्रार्थना रहेगी कि मोनोस्ट्रीज

[श्री एस० बी० चव्हान]

उसके बारे में लिखा गया, आल प्लेसेज आफ दरशिप भी लिखा गया है, जिसमें बाकी सारे कवर हो सकते हैं, इसलिए मेरी आपसे प्रार्थना रहेगी कि आप इसके बारे में जिद न करें।

Sir, I move:

"That the Bill be passed."

The question was put and the motion was adopted.

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA): We shall take up the Central Excise and Customs Laws (Amendment) Bill, 1991.

THE CENTRAL EXCISE AND CUSTOMS LAWS (AMENDMENT) BILL, 1991

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF FINANCE (SHRI RAMESHWAR THAKUR): Sir, I move:

"That the Bill further to amend the Central Excises and Salt Act, 1944 and Customs Act, 1962, as passed by the Lok Sabha be taken into consideration."

The Bill contains proposals to amend the Customs Act, 1962 and the Central Excises and Salt Act, 1944 with a view to stopping refund of Customs and Central Excise duties which results in 'unjust enrichment' to an assessee.

I would also like to mention that the Public Accounts Committee, from time to time, has recommended for suitable legislation to stop refund involving 'unjust enrichment'.

The Bill seeks to achieve the aforesaid objectives.

The question was proposed.

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA): This Bill is a non-controversial one. Still, there are names of some speakers. I hope the Members will be very brief in their speeches.

श्री शंकर दयाल सिंह (बिहार): उपसभाध्यक्ष जी, इसमें केवल एक बात कहना चाहता हूं कि यह जो केन्द्रीय उत्पाद शुल्क और सीमा शुल्क विधि विधेयक, हम लोगों के सामने आया है, यह बिल्कुल मामूली नहीं है, जैसाकि मंत्री महोदय ने कहा है। मैं समझता हूं कि इसको गम्भीरता से देखने की जरूरत है। सदन में यों भी अभी उपस्थिति कम है और एक महत्वपूर्ण बिल को हम ने बिना किसी हील-हवाले के पास किया है, इसलिए मैं आपसे अनुरोध करना चाहता हूं कि सदस्यों को इस पर बोलने का मौका दिया जाए, सोचने का मौका दिया जाए। आप या तो अभी बैठिए या मैं समझता हूं कि कल इस पर विचार किया जाए।

श्री सुकोमल सेन: इसके ऊपर कल विचार किया जाए।

SHRI SHANKAR DAYAL SINGH: We shall take up the discussion tomorrow.

THE VICE-CHAIRMAN (DR NAGEN SAIKIA): There is another important Bill to be taken up tomorrow. This is a non-controversial Bill. I think, without discussion, you can pass it.

SHRI SHANKAR DAYAL SINGH: It is a very important Bill. Therefore, I request that this be taken tomorrow.

SHRI VISHVJIT P. SINGH (Maharashtra): May I have your permission. This Bill is something about which I am deeply concerned, as the hon. Minister knows. I really want to speak on this Bill. But I feel that this Bill is something which should be brought immediately. Therefore as far as I am concerned, though I am so deeply concerned in this subject, I am withdrawing my name even though I have not spoken throughout this session. I want the Bill to be passed immediately.